

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

சனிக்கிழமை, 1981 பிப்ரவரி 28

மாசி 17, ரௌத்திரி—2012—திருவள்ளுவரன்டு.

5-SEP1981

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மேலவை மண்டபத்தில், முற்பகல் 10-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள் 95, 96 ஒத்தி வைக்கப் படுகின்றன.

அரசிதழ் பதிவுபெற்ற தலைமையாசிரியர்கள்.

* 97. வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசிதழ் பதிவுபெற்ற தலைமையாசிரியர்கள் 15—6—1980 நாளன்றுள்ளவாறு எத்தனை பேர்?

(இ) அரசிதழ் பதிவுபெற்ற தலைமையாசிரியர் பதவிக்கான நியமனத் திற்கு, மாவட்ட அளவில் பணிமூப்பு (சீனியாரிட்டி) கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறதா? அல்லது மாநில அளவில் பணிமூப்பு கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) 104 பேர்கள்.

(இ) அரசிதழ் பதிவுபெற்ற தலைமையாசிரியர்கள் பதவிக்கான நியமனத்திற்கு மாநில அளவில் பணிமூப்பு (சீனியாரிட்டி) கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வந்தது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாநில அளவிலே பணிமூப்பு அடிப்படையில் அரசிதழ் பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்களின் பதவி உயர்வு இருந்ததாக அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். குறிப்பிட்ட ஒருசில ஆண்டுகளிலே

[1981 பிப்ரவரி 28]

‘பி’ பிரிவிலே பணியாற்றிய தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு மாவட்ட அளவிலே பணிமூப்பு வைத்து, அவர்களுக்கு அரசிதழ் பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர் கணாகப் பதவி உயர்வு கொடுத்து, பின்னர் அதாவது சென்ற ஆண்டு அந்தப் பதவியிலிருந்து அவர்கள் இறக்கப்பட்டுவிட்டார்கள் என்பது உண்மையா? ஆம் என்றால் அதற்கு என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மூன்றாவது சம்பளக் குழுவின் பரிந்துரைப்படி 1—4—1978 முதல் பதிவு பெற்ற மற்றும் பதிவு பெறாத தலைமை ஆசிரியர்களின் ஊதிய விகிதங்களை ஒரே விகிதத்தில் அரசு நிர்ணயித்துள்ளது. எனவே இந்தப் பாகுபாடு தேவையில்லை என்றாகிறது. அரசு ஆணை எண் 577, பணியாளர் மற்றும் நிர்வாகச் சீர்திருத்தத் துறை, நாள் 31—5—1979-ன்படி பதிவு பெற்ற அலுவலர், பதிவுபெறாத அலுவலர் என்ற பாகுபாடு நீக்கப்பட்டது. அரசு அலுவலர்கள் ஊதிய அடிப்படையில், ஏ. பி. சி. டி. என்று நான்கு பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டுள்ளனர். காலி ஏற்பட்ட மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் பணியிடங்கள் முதுகலைப் பட்டப் படிப்பு தகுதி வாய்ந்த நபர்களால் நிரப்பப்பட்டுள்ளன.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: 1974 ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன், அந்த ஆண்டில் அரசு ‘பி’ பிரிவு பள்ளிகளிலே உள்ளவர்கள், மாவட்ட அளவிலேயுள்ள பணிமூப்பு அடிப்படையிலே பதவி உயர்வு செய்யப்பட்டார்கள். ஆனால் அப்படி பதவி உயர்வு செய்யப்பட்ட ஒருசில தலைமை ஆசிரியர்கள் திடீரென்று சென்ற ஆண்டு பதவியிலிருந்து இறக்கப்பட என்ன காரணம்? இது ‘ஏ’ பிரிவுக்கும், ‘பி’ பிரிவுக்கும் பாகுபாடு உண்டாக்குவது போல இருக்கிறது. அதுவும் ‘ஏ’ பிரிவு, ‘பி’ பிரிவு இணைப்பிற்குப் பிறகு இப்படிச் செய்யப்பட்டதாக அறிகிறேன். இது உண்மையா? ஆம் என்றால் அதற்குக் என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அப்படிப்பட்ட விவரங்கள் எதுவுமில்லை எனக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற விவரம் ‘ஏ’ பிரிவில் 80 பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர் பதவிகளும், ‘பி’ பிரிவு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் 80 பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர் பதவிகளும் இருந்தன என்பது தான். அந்த அடிப்படையிலேதான் முன்னாலே இருந்திருக்கிறார்கள். இப்போது அந்தப் பதவிகள் இல்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் தலைமை ஆசிரியர்களை நியமிக்கும்போது, அரசிதழ் பதிவு பெற்றவரைத் தான் நியமிக்க வேண்டும் என்றும், அவர்களுக்கு முதுகலைப் பட்டம் தேவையில்லை என்றும் கருத்து நிலவுகிறது. அரசிதழ் பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்கள் என்று பிரிக்கப்

1981 பிப்ரவரி 28]

படாத காரணத்தால், பணி மூப்பு அடிப்படையிலே மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் தலைமை ஆசிரியர்கள் தொடர்ந்து பணியாற்ற அனுமதி வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் பதவிக்கு தகுதிகளைக் குறைப்பதற்கான எண்ணம் இந்த அரசுக் கில்லை. ஆனால், பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்கள் இருப்பது பற்றிய கேள்வி இப்போது பிறந்திருப்பதால், அதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர் மாநில அளவிலான சீனியாரிட்டிபடி நியமிக்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். பதிவு பெறாத தலைமை ஆசிரியர்களிலிருந்து, அவர்கள் சீனியாரிட்டியை வைத்து, பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். எனவே மாநில அளவிலே தலைமை ஆசிரியர்கள் சீனியாரிட்டிப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றதா? மாநில அளவிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் சீனியாரிட்டிப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: சீனியாரிட்டி அடிப்படையிலே பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்களை நியமித்தது முன்னால், 1978 க்குப் பிறகு கிடையாது. இங்கே தந்துள்ள விவரப்படி மாநில அளவிலே பணி மூப்பு அடிப்படையிலே பதவி உயர்வு தரப் பட்டிருக்கிறதென்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. வேறு விவரங்களில்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், சொல்லப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: என்னுடைய துணைக் கேள்விக்கு அமைச்சரவர்களிடமிருந்து தெளிவான பதில் கிடைக்கவில்லை. 1974-ல் 'பி' பிரிவிலிருந்து, மாவட்ட அளவிலே பணிமூப்பு அடிப்படையிலே அரசிதழ் பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்களாக மாநிலத்தில் பல்வேறு இடங்களில் பதவி உயர்வு செய்யப்பட்டவர்கள், திடீரென்று சென்ற ஆண்டு, எம்.ஏ. பட்டம் அவர்களுக்கில்லை என்ற காரணத்தால், பணியிறக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் 'ஏ' பிரிவில் மாநில அளவில் பணி மூப்பு அடிப்படையிலே பதவி உயர்வு செய்யப்பட்டவர்கள் பணியிலிருந்து இறக்கப்படவில்லை. எனவே 'ஏ' பிரிவுக்கும், 'பி' பிரிவுக்கும் இன்னும் பாகுபாடு காட்டக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவிக்கிறது. இது நியாயம்தானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் முதலிலே கேட்ட கேள்வி இந்த அளவிற்கு விளக்கமாக இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கேட்பது, 'ஏ' பிரிவில் பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்களாக இருந்தவர்கள் தொடர்ந்து இருக்கிறார்கள், ஆனால் அதே நிலையில் இருந்த 'பி' பிரிவு தலைமை ஆசிரியர்கள் கீழே இறக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்

[1981 பிப்ரவரி 28]

என்பதுதான். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள், தலைமை ஆசிரியர்கள் பொறுப்பிலிருந்து கீழே இறக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். பதிவு பெற்ற தலைமை ஆசிரியர்கள் இல்லை என்ற நிலைமையைச் சொல்லும் போது, இந்தப் பாகுபாடு இருக்குமானால் அதைப் பற்றி அரசு விசாரிக்கும்.

ஆசிரியர்களுக்குப் பரிசுகள்.

* 98. வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்

செல்வி அ. லீலாவதி: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) உயர் நிலைப் பள்ளிகளில் 1978, மார்ச்-ஏப்ரலில் நடந்த பள்ளி இறுதித் தேர்வுகளில் 100 சதவிகிதம் மாணவர் தேர்ச்சி பெற்றுள்ள அரசுப் பள்ளிகள், தனியார் பள்ளிகள், உள்ளாட்சித் துறைப் பள்ளிகள், ஆதி திராவிட நலத் துறைப் பள்ளிகள் ஆகியவற்றின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(இ) இத்தகைய சாதனைக்குக் காரணமான ஆசிரியர்களுக்குப் பரிசு தரும் திட்டம் பற்றி அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) 1978 மார்ச் ஏப்ரலில் நடந்த பள்ளி இறுதித் தேர்வுகளில் 100 சதவிகிதம் மாணவர்கள் தேர்ச்சி பெற்ற உயர்நிலைப்பள்ளிகளின் எண்ணிக்கை விவரம் பின்வருமாறு:—

எஸ். எஸ். எல். சி.	எஸ். எஸ். எல். சி.	
(பதினோராம் வகுப்பு)	(பத்தாம் வகுப்பு)	
அரசுப் பள்ளிகள்	42	6
தனியார் பள்ளிகள்	29	12
உள்ளாட்சித்துறை பள்ளிகள்	1	
நலத்துறைப் பள்ளிகள்		

(இ) இல்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த விவரங்களிலிருந்து, தனியார் பள்ளிகளைவிட, அரசுப் பள்ளிகளில் சாதனைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன என்ற உண்மை தெரிய வருகிறது. அதனால் அரசுப் பள்ளிகளில் சாதனைகளில்லை என்ற பரவலான குற்றச் சாட்டுக்கு

1981 பிப்ரவரி 28]

இடமில்லாமல், அங்கே சாதனைகள் செய்திருப்பது உண்மை என்பது மாமன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது குறித்து மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆனால், அரசுப் பள்ளியாக இருந்தாலும், தனியார் பள்ளியாக இருந்தாலும், உள்ளாட்சித் துறையின் பள்ளிகளாக இருந்தாலும், நலப் பள்ளிகளாக இருந்தாலும், 100 சதவிகித வெற்றிக்கு அந்தப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் முழுப் பொறுப்பேற்று, கடுமையாக உழைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக அவர்களுக்கு ஊக்கமளிக்கும் வகையில் பரிசுத் திட்டம் ஒன்றைக் கொண்டு வந்தால், அதைப் பார்த்து மற்றவர்களும் ஊக்கம் பெறுவார்கள். அதன் காரணமாக அவர்களும் கடுமையாக உழைத்து அந்தச் சாதனையை எட்ட முயற்சி செய்வார்கள். அந்த அடிப்படையிலேதான் நான் கேள்வியைக் கேட்டேன். அப்படிப்பட்ட திட்டம் இப்போது இல்லையென்றாலும், வருங்காலத்தில் அப்படிப்பட்ட திட்டத்தை ஏற்படுத்தி, இப்போது நல்லாசிரியர்கள் விருது என்று கொடுப்பது போல், 100 சதவிகிதம் வெற்றி பெற்ற பள்ளிகளின் ஆசிரியர்கள், தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் பரிசு கொடுப்பது பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பரிசு தரும் திட்டம் இல்லையென்றாலும், பாராட்டுத் திட்டம் இருக்கிறது. அப்படிப் பாராட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். நான் பல்வேறு இடங்களில் பாராட்டுகிறேன். பாராட்டுக் கடிதங்களும் எழுதுகிறேன். அதை விரிவுபடுத்தலாம்.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: பொதுவாக நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சி இருந்தால், அதற்காக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அதிகாரிகளும் பாராட்டுக்காகக் கடிதம் எழுதுவது இப்போது மரபாக இருந்து வருகிறது. போன வருடம் ஒரு பள்ளிக்கூடம் நூற்றுக்கு நூறு சதவிகிதம் வெற்றி பெற்று இந்த வருடம் 95 சதவிகிதம் வெற்றி பெற்றால், அதற்காக முதல் வருடம் பாராட்டு கிடைப்பதும், இந்த வருடம் குற்றம் சாட்டுகிற நிலைமையும் இருக்கிறது. இதைத் தவிர்க்கும் வகையில் சாதனைக்குக் காரணமான ஆசிரியர்களுக்கு நல்லாசிரியருக்கான விருது அளிப்பது போல் பரிசளிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பரிசு அளிப்பது என்பது பணம், பொருள் என்று வந்து விடும். கல்வித் துறையிலேயே இப்பொழுது நாம் பல்வேறு நிர்வாகங்களை நடத்திக் கொண்டு வருகிறோம். ஒரு குறிப்பிட்ட துறையில் உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் அளிப்பது என்பது எல்லோரையும்

[1981 பிப்ரவரி 28]

பின்னால் சம்பந்தப்படுத்த வேண்டி வரும். பாராட்டுவது என்றால் தாராளமாகப் பாராட்டலாம். இப்போதே ஒரு சான்றிதழ் போல் தருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். அதுபற்றிப் பரிசீலிக்க தயாராக இருக்கிறோம்.

செல்வி அ. லீலாவதி: இம்மாதிரி நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் தேர்ச்சி பெறுகின்ற பள்ளிகளிலுள்ள ஆசிரியர்கள் “ஆன் டியூட்டி” என்று இல்லாமல் 4-30 மணிக்குப் பள்ளிக்கூடம் விட்டால் கூட, மாலை 5 மணி, 5-30 மணிவரை பள்ளிக்கூடத்தில் உட்கார்ந்து எந்தவிதமான ஊக்க ஊதியமும் இல்லாமல் பணியாற்றுகிறார்கள். அவர்களுக்கு உற்சாகம் ஊட்டும் வகையில் அவர்களுக்கு ஏதாவது பரிசளிப்பது மிகவும் நல்லது. முக்கியமாக இத்தகைய பள்ளிகளில் ஞாயிற்றுக் கிழமைகளிலும் கூட பள்ளிக்கூடத்துக்கு வந்து மாணவர்களுக்குப் பாடங்களை நடத்துகிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான ஊக்க ஊதியமும் இல்லை. இத்தகைய ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு பரிசளிக்க மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்யுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டபடி, குறிப்பிட்ட நேரம் கழித்து இதுபோன்ற ஓர் உயர்ந்த அறிவுத் துறையில் மாணவர்களுக்குக் கல்வியைப் போதித்து, அதன் மூலம் இப்படி நூற்றுக்கு நூறு வெற்றி பெற முடியும் என்று ஒத்துக்கொள்வதே கூட தவறான வழி காட்டியாகத்தான் இருக்க முடியும். காலா காலத்தில் அதை ஆசிரியர்கள் மாணவர்களுக்குச் சொல்லித் தந்து, அந்த வகையில் மாணவர்களுக்குக் கற்பித்து அவர்களிடமிருந்து நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சியைப் பெற்றுத் தர வேண்டும். 10-வது வகுப்பில் சொல்லிக் கொடுக்கிற ஆசிரியர்களை மாத்திரம் இந்த வெற்றிக்கு முழுமையாகப் பொறுப்பாக்க முடியாது. அந்த வகையில் காலா காலத்தில் கற்பித்துக் கொடுத்து நூற்றுக்கு நூறு வெற்றி பெறவில்லையென்றால், அத்தகைய ஆசிரியர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். ஒரு பள்ளிக்கூடத்தில் 30 மாணவர்களை அனுப்புகிறோம் என்றால், அந்த 30 பேரும் தேர்ச்சி பெறவில்லையென்றால், அதற்குப் பொறுப்பு அந்த ஆசிரியர்கள்தான் என்று நாம் சொல்ல வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். அப்படி இல்லையென்றால், கீழ் வகுப்பில் அவர்களுடைய படிப்பு சரியில்லையென்று சொல்கிறோம். எந்தெந்த வகுப்பிலே எந்தெந்தப் பள்ளியிலே, எந்தெந்த நாளிலே, எந்தெந்தப் பாடங்களை நடத்த வேண்டுமோ அதை அந்தந்த நேரத்தில் நடத்தி முழுமையான தேர்ச்சியை அவர்கள் பெற்றுக்காட்ட வேண்டும்.

1981 பிப்ரவரி 28]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : ஆசிரியர்களுக்குப் பரிசு தரவில்லை யென்றாலும், அந்தப் பள்ளி மாணவர்களுக்காவது பரிசு தரப்படுமா? நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சி பெறுவது போல் ஒருவர்கூடத் தேர்ச்சி பெறாத பள்ளிகளும் உண்டு. அத்தகைய ஆசிரியர்களுக்கு நல்லாசிரியர் என்று நாம் சொல்லி விருது தருவது போல் * * * என்று சொல்லி விருது தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நல்லாசிரியர் விருதினை ஆசிரியர்கள் வந்து வாங்கிச் செல்கிறார்கள். * * * விருது என்று சொன்னால், நூறு வாங்க மாட்டார்கள். வாங்க மாட்டேன் என்று சொன்னால், அது அவர்களுடைய உரிமை. ஆனால் பரிசளிப்பது என்பது நாம் செய்ய முடியாதது என்று, ஒரு மாணவர் கூட தேர்ச்சி பெறவில்லையென்றால் நாம் அதற்குக் காரணம் கேட்காமல் இல்லை. காரணம் என்ன என்று பார்த்து நடவடிக்கையும் எடுக்கிறோம். ஒரு மாணவர் கூடத் தேர்ச்சி பெறவில்லையென்றால், ஆசிரியர்கள் அங்கே இனக்கமாகப் பணியாற்றவில்லை. ஒற்றுமையில்லை என்பதுதான் எங்களுக்குக் கிடைக்கிறிருக்கிற அனுபவம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிற புள்ளிவிவரப்படி, அரசுப் பள்ளிகள் 42 என்றும், தனியார் பள்ளிகள் 29 என்றும் இருக்கிறது. ஆனால் இப்படி நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சி பெற்றுள்ள தனியார் பள்ளிகள் 29 என்று தந்திருந்த போதிலும், அந்தப் பள்ளிகளில் அனைத்து மாணவர்களையும் அவர்கள் சேர்த்துக் கொள்வதில்லை. அவர்கள் வடிகட்டித்தான் மாணவர்களை அங்கே சேர்த்துக் கொள்கிறார்கள். ஆனால் அரசுப் பள்ளிகளில் அப்படி அல்ல. எல்லா மாணவர்களையும் வடிகட்டாமல் சேர்த்துக்கொள்கிறார்கள். அதுபோல் தனியார் பள்ளிகளில் இருக்கக்கூடிய சில வாய்ப்புகளும் வசதிகளும் அரசுப் பள்ளிகளுக்குக் கிடையாது. அரசுப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களை மாற்றம் செய்கின்ற நிலை இருக்கிறது. தனியார் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களை மாற்றம் செய்கின்ற நிலை இல்லை. இப்படிப்பட்ட பல்வேறு வசதிகள் தனியார் பள்ளிகளில் இருக்கின்றன. இருந்தும் அரசுப் பள்ளிகள் 42-ல் நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். வருங்காலத்தில் தனியார் பள்ளிகள் அனைத்திலும் சட்டப்படி வடிகட்டாமல் எல்லா மாணவர்களையும் சேர்த்துக் கொண்டு அவர்களுக்குத் தரமான கல்வியை அளித்து, தரமான மாணவர்களை உருவாக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி அரசு உத்தரவு போட முன்வருமா?

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஒரு தனியார் பள்ளி என்றால், அதில் நிர்வாகம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் பிரச்சினை என்றால் நாம் அதைச் செய்து விடலாம். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகிற பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, அதில் பெற்றோர்களும் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வசிக்கின்ற பக்கத்திலேயே பள்ளிக்கூடம் இருக்கும். இருந்தாலும் கூட, அவர்கள் பிள்ளைகளை நான்கு மைலுக்கு அப்பால் கொண்டு சேர்க்கின்ற நிலைமை இன்றைக்கு நாட்டிலே பல இடங்களில் இருக்கிறது. அதுபோல் நாம் கிராமங்களில் பள்ளிகளை ஆரம்பிக்கிறோம் என்றால், அங்கே வசிக்கின்றவர்கள் தங்கள் பிள்ளைகளைப் பக்கத்திலிருக்கிற நகரத்துப் பள்ளிகளில் சேர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தவறு இங்கேதான் இருக்கிறது. நல்ல முறையில் நடைபெறாத பள்ளிகளை, நல்ல முறையில் நடத்துக்காட்டி பெற்றோர்கள் அதைப் பார்த்து அங்கே தங்களுடைய பிள்ளைகளை அனுப்புகின்ற வகையில் நாம் இந்தப் பிரச்சினையை அணுக வேண்டும். அப்படித்தான் இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடியும். அப்படியே நாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது மாதிரி செய்தாலும், பெற்றோர்களே தாராளமாக வந்து இந்தக் கருத்தை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லுகிற நிலைமையில்தான் இன்றையதினம் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் நூறு சதவிகித மாணவர் தேர்ச்சி பெற்றுள்ள அரசுப் பள்ளிகள் 42 என்றும் தனியார் பள்ளிகள் 29 என்றும் அறிவித்தார்கள். அதில் நகர்ப்புறங்களில் இருக்கக் கூடிய அரசாங்கப் பள்ளிகள் எத்தனை, கிராமப் புறங்களில் இருக்கக்கூடிய அரசாங்கப் பள்ளிகள் எத்தனை, அதுபோல் நகர்ப்புறங்களில் இருக்கக் கூடிய தனியார் பள்ளிகள் எத்தனை, கிராமப் புறங்களில் இருக்கக் கூடிய தனியார் பள்ளிகள் எத்தனை, என்கிற புள்ளிவிவரம் இங்கே தரப்பட்டால், நகர்ப்புறங்களில் தேர்ச்சி மிகுதியாக இல்லையா, அல்லது கிராமப் புறங்களில் தேர்ச்சி மிகுதியாக இல்லையா என்பதை அறிய வாய்ப்பாக இருக்கும். அதுபோல் நூற்றுக்கு நூறு மாணவர் தேர்ச்சி பெற்ற பள்ளிகளில் ஏதாவது மாஸ் காப்பியிங் இருப்பதாகப் புகார் வந்திருக்கிறதா? அதையும் தெரிந்துதான் மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பள்ளிகளினுடைய பட்டியல் என்னிடத்தில் இருக்கிறது. நூறு சதவிகித மாணவர் தேர்ச்சி பெற்ற பள்ளிகளின் முழுப் பட்டியலையும் இங்கே படிப்பது சரியாக இருக்காது. அதை வேண்டுமானால் டேபிளில் வைக்க ஏற்பாடு செய்கின்றேன். குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இன்றையதினம் அரசுப் பள்ளிகள் கிராமங்களில் தான் அதிகமாக இருக்கின்றன. எங்காவது சில நகரங்களில்தான் அரசுப் பள்ளிகள் இருக்கின்றன, பெரும்பாலும் கிராமங்களில்தான் அரசுப் பள்ளிகள்

1981 பிப்ரவரி 28]

இருக்கின்றன. ஆனால் அதேசமயத்தில் பெரும்பாலான தனியார் பள்ளிகள் நகரங்களில் இருக்கின்றன. இதுதான் பொதுவான நிலைமை. மாஸ்காப்பியிங் முறை எந்தவிதத்திலும் வளர்ந்துவிடக் கூடாது என்று நாம் அக்கறை காட்டி வருகிறோம். சென்ட்ரல் வேல்யூவேஷன் பரீட்சை போன்றவற்றில் எல்லாம் என்னென்ன பாதுகாப்பு தர வேண்டும் என்பதை எல்லாம் ஒழுங்காகச் சொல்லி அதற்கேற்றாற்போல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அதிகாரிகளை நான் கேட்டுக்கொண்ட அந்த மீட்டிங்கிலிருந்து தான் நான் இப்போது இங்கே வந்திருக்கிறேன். மாஸ்காப்பியிங் என்பது எந்த அடிப்படையிலேயும் அனுமதிக்க முடியாத ஒன்று. நாம் திருட்டைத் தவறு அல்ல என்று அனுமதித்தால் இதையும் அனுமதித்து விடலாம். திருட்டு எப்படி தண்டிக்கப்பட்ட வேண்டிய ஒன்றோ அது போல் இதுவும் ஒரு சமூக விரோதச் செயல். எல்லாத் தாப்பினரும் இந்த 'மாஸ்காப்பியிங்' முறையை ஒழிப்பதில் அரசுக்கு முழு ஒத்துழைப்பையும் தர வேண்டும். இந்த விஷயத்தில் எந்த வகையில் வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அறிவுத் துறையில் 'மாஸ்காப்பியிங்' முறையினால் நம்மை நாமே ஏமாற்றுவது என்பது அனுமதிக்க முடியாதது. இந்த விஷயத்தில் நாம் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. செ. முத்துசாமி: சில சந்தர்ப்பங்களில் சில சூழ்நிலைகளில் சில பள்ளிகளில் மாணவர்கள் நூறு சதவிகிதம் தேர்ச்சி பெறாமல் குறைவாகத் தேர்ச்சிப் பெறுவதும், முழுக்கப் பாஸ் பண்ண முடியாத சூழ்நிலையும் ஏற்படுவதுண்டு. ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டில் அப்படி இருந்தாலும், அடுத்த ஆண்டில் அந்தத் தோல்வியைச் சரி செய்து கொள்கிறார்கள். நிலைமை இப்படி இருக்கும்போது அவர்களை இந்த அவையில் * * * என்று கருதுவது சரிதானா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அதற்கு விளக்கம் நான் பதில் சொல்லும்போதே குறிப்பிட்டேன். யாரையும் நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. ஆனால், ஒரு பள்ளிக்கூடத்தில் நூறு விழுக்காடு தேர்ச்சி பெறவில்லையென்றால், அதற்கு அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திலுள்ள ஆசிரியர்கள்தாம் பொறுப்பேற்றாக வேண்டும். சாதாரணமாக தரம் குறைவாக உள்ள ஒரு மாணவன் ஒரு ஆசிரியரிடத்தில் டியூஷன் படித்து தரமுள்ள மாணவனாக மாறக்கூடிய நிலை தாராளமாக இருக்கிறது. தவிர, நாம் இப்போது பாஸ் மார்க் 35 என்றுதான் வைத்திருக்கிறோம். 50 அல்லது 60 என்று வைக்கவில்லை. ஆகவே தோல்விக்கான பொறுப்பை ஆசிரியர்கள்தான் ஏற்றாக வேண்டும். பொதுவாக நூற்றுக்கு நூறு தேறவில்லையென்றால் அந்தப்

[1981 பிப்ரவரி 23]

பள்ளிக்கூடத்துக்கு நாம் போய்ப் பார்க்கும்போது அங்கே ஆசிரியர்களுக்கிடையே ஒற்றுமை இல்லை, அவர்கள் இணக்கமாக இல்லை என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ளலாம். ஆகவே தனிப்பட்ட முறையில் ஆசிரியர்களிடத்தில் தவறு இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : * * * என்று சொல்லக் கூடாது. தைகள் இருக்கின்றன. நகைச்சுவைக்காக அப்படிச் சொன்னேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : நல்லவர் அல்லாதவர் என்று சொல்வதும் கூடாது. சொல்லித் தருவது சரியில்லையென்று வேண்டுமானால் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : தமிழில் நிறைய நிறைய நல்ல வார்த் என்றால், நல்லவரல்லாத ஆசிரியர் என்று சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : சொல்லித் தருவது சரியில்லை, அல்லது திறமைக் குறைவு என்று சொல்ல முடியாது. காரணம் ஆசிரியர்கள் பி.ஏ., பி.டி. என்கிற கல்வித் தகுதியின் அடிப்படையில் சொல்லித் தருகிறார்கள். ஆகவே திறமைக் குறைவானவர்கள் திறமையில்லாதவர்கள் என்று நாம் எந்த ஆசிரியரையும் சொல்ல முடியாது. பொதுவாக தேர்ச்சியில் குறைவு ஏற்படுகின்ற பள்ளிகளில் எல்லாம் ஆசிரியர்களிடையே ஒற்றுமை இல்லை. இணக்கம் இல்லை என்பது தான் உண்மை. அப்படிப்பட்ட ஒரு அடிப்படை இருந்தாலொழிய தாற்றுக்கு நாயு 'பேயில்' ஆக வாய்ப்பு இல்லை. அப்படி ஏதாவது தவறு இருந்தால், அதை அவர்கள் திருத்தி ஒற்றுமையாக இருந்து பணியாற்ற வேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய எண்ணம்.

(முற்பகல் 10-50)

திரு. த. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட பள்ளிகளில் உள்ள ஆசிரியர்களுக்குப் பாராட்டுக் கடிதங்கள் அனுப்புவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி பாராட்டுக் கடிதங்கள் அனுப்பும்போது பொது மக்களிடையே பரந்த அளவிலான விளம்பரம் செய்ய வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கிறது. மேலும், அந்த ஆசிரியர்களை ஊக்குவிக்கவும் வழியில்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, பரந்த அளவிலே பொதுமக்களுக்கு இது அறிவிக்கப்படும் அளவிலே கெஜட்டிலே பப்ளிஷ் செய்யவோ ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் தனியாக ஒரு நிகழ்ச்சி நடத்தி அதில் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர்,

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

1981 பிப்ரவரி 28]

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் போன்றவர்கள் தலைமை தாங்கி அந்த ஆசிரியர்களுக்குப் பாராட்டு அளிக்கும் அளவுக்கோ நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இவைகள் எல்லாம் பொதுமக்களுக்குத் தெரிய வேண்டும். அந்த ஆசிரியர்கள் எல்லாம் பொது மக்களுக்கு முன்னாலேயே பாராட்டப்பட வேண்டும் என்பதிலே அரசுக்கு அக்கறையும் விருப்பமும் இருக்கிறது. இதற்காக தமிழ்நாடு பெற்றோர் ஆசிரியர் மன்ற அமைப்பை நாங்கள் பயன்படுத்துகிறோம். அவர்கள் இத்தகைய விழாக்களை நடத்தலாம். ஆசிரியர்களுக்கு பெற்றோர் ஆசிரியர் நிதியிலிருந்து பரிசுகள் தரலாம். பல பள்ளிகளில் இப்போது அதைச் செய்கிறார்கள். ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய பரிசுப் பொருள்களையும் வாங்கித் தருகிறார்கள். கோவை மாவட்டம் பல்லடத்திற்கு அருகிலே சேந்தனூர் என்ற ஓர் ஊர் இருக்கிறது. அது ஒரு சாதாரணமான ஊர். அந்த ஊரிலே இருக்கும் பள்ளிக்கூடத்திலே பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் நாங்கள் வேறு ஊருக்குப் போகமாட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள். அங்கே 100 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட பரிசுப் பொருட்களை ஆசிரியர்களுக்கு வாங்கித் தந்தார்கள். அங்கே ஆசிரியர்கள் மிகவும் மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறார்கள். நல்ல முறையில்தான் மாணவர்களுக்குச் சொல்லித் தருகிறார்கள். அந்தப் பள்ளியிலே நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் தேர்வு பெற்றிருக்கிறார்கள். இந்த வருஷத்திலே 11-வது வகுப்பிலே நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்களும் மற்றும் 10-வது வகுப்பிலே நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்களும் தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் தேர்ச்சி பெறாத பள்ளிகளில் இருக்கும் ஆசிரியர்கள் சரியான முறையிலே நேரப்படி பள்ளிகளுக்கு வருகிறார்களா? அவர்களின் அட்டன்டன்ஸ் சரியாக இருக்கிறதா? அப்படி 100 சதவிகிதம் தேறாத பள்ளிகளிலே இருக்கின்ற ஆசிரியர்களை ஒட்டு மொத்தமாக வேறு பள்ளிகளுக்கு மாற்ற அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களின் அடிப்படையிலேயேதான் நாங்கள் இன்றைக்கு இந்தப் பிரச்சினையை அணுகிக்கொண்டிருக்கிறோம். குறிப்பாக அரசாங்கத்தாலே செய்யக்கூடிய காரியம் ஏதாவது இருந்தாலோ பொதுமக்களால் செய்யக்கூடிய காரியம் ஏதாவது இருந்தாலோ அவைகளை யெல்லாம் நாங்கள் செய்து அந்த வகையிலாவது ஏதாவது உதவி செய்து அந்தப் பள்ளிகளை மேல்நிலைப்படுத்த விரும்புகிறோம். பொதுவாக, ஆசிரியர்களை எந்த ஊருக்கு நாம் மாற்றுகிறோமோ அந்த ஊரிலே அவர்கள் குடியிருந்து பணியாற்றினால், இந்தப் பிரச்சினை இருக்காது. அவர்கள்

[1981 பிப்ரவரி 28]

லேதோர் ஊரிலே குடியிருந்துகொண்டு அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திற்கு பஸ்சிலோ, டிரெய்னிலோ போய் வருவதால்தான் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளும் சங்கடங்களும் ஏற்படுகின்றன. நாங்கள் செங்கற்பட்டுக்குப் போன போதுகூட இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகள் அங்கு இருப்பதாகக் கண்டோம். அங்குள்ள ஆசிரியர்களில் சிலர் சென்னையிலேயிருந்து வருகிறார்கள், காலை யில் 11 மணிக்குத்தான் வருகிறார்கள், மாலை 3 மணிக்குப் போகிறார்கள். இந்தக் குறைபாடுகள் இல்லாமல் நாம் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். ஆசிரியர்கள் ஓர் ஊரிலே குடியிருந்தால், பள்ளிக்கூடம் முன்னேறும் என்பது மட்டுமல்ல, அந்த ஊர் கூட முன்னேறும். அந்த நல்ல காரித்தை ஆசிரியர்கள் செய்யவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாநிலத்திலே 'நல்லாசிரியர் விருது' வழங்கும் போது தூற்றுக்கு தூறு விழுக்காடு தேறிய பள்ளிகளிலே உள்ள ஆசிரியர்களை அழைத்து அவர்களுக்குச் சான்றிதழ் வழங்க அரசு முன்வருமா? உள்ளாட்சிப் பள்ளிகளிலே தூற்றுக்கு தூறு மாணவர்கள் தேறிய பள்ளிகள் இல்லை என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை ஆதாரமாக வைத்து அந்தப் பள்ளிகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பள்ளிகளை அரசு ஏற்றெடுப்பதும் எடுக்காததும் ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டில் வெளியிடப்படும் தேர்வை அடிப்படையாகக்கொண்டு இருந்தால் கல்வித் துறையிலே ஒரு மிகப் பெரிய குழப்பத்திற்கு ஆரம்ப விழாவாகத்தான் அது இருக்கும். கோயம்புத்தூரிலே இருக்கிற ஒரு பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளியில் 11-வது வகுப்பிலே தூற்றுக் தூறு தேர்ச்சி கிடைத்திருக்கிறது. நாம் நல்லாசிரியர் விருது வழங்கும் போது, குறிப்பிட்ட ஆசிரியர்களைப் பாராட்டுகிறோம். தூற்றுக்கு தூறு மாணவர்கள் தேர்ச்சி பெறுகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது ஒரு பள்ளியிலே உள்ள எல்லா ஆசிரியர்களையும் நாம் பாராட்டுகிறோம். பெற்றோர்-ஆசிரியர் சங்க விழாவிலே அவர்களை நாம் பாராட்டுகிறோம்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : நல்லாசிரியர்கள் என்பதற்கு மாற்றாக * * * என்று வராமல் இருக்க வேண்டும். இது ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த விஷயம் மட்டுமல்ல. மாணவர்களைப் பொறுத்த விஷயம் கூட. மாணவர்களின் சுற்றுப்புற சூழ்நிலையைப் பொறுத்த விஷயமும் கூட. இது ஒரு ஸ்தூலமான, ஒரு செங்கிட்டிவ் பிரச்சினை என்பதால் இந்தப் பிரச்சினையில் இருக்கும் குறைபாடுகளை நீக்க அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : * * * என்ற வார்த்தையில் நமக்கு விருப்பம் இல்லை. அந்த வார்த்தையை சபைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கிவிடலாம்.

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : * * * என்ற அந்த வார்த்தை அவைக்குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நான் சொல்லுவது, ஆசிரியர்கள் நல்லமுறையில் பணியாற்றுகிறபோது நாம் அவர்களைப் பாராட்டுகிறோம். ஆசிரியர்கள் நல்லபடியாக தங்களுடைய கடமைகளைச் செய்யவில்லை என்று சொன்னால், நாம் அவர்களைப் பாராட்டவில்லை என்பதோடு கூட நாம் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே தான் நான் சொல்கிறேன். இந்த ஆண்டு எஸ். எஸ். எல். சி. தேர்விலே தமிழிலே மட்டும் 35 மார்க் வாங்கியிருந்தால், மொத்தத் தேர்வு விதம் இன்னும் 12 சதவீதம் உயர்ந்து இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். இதைக் கேள்விப்படுகிற போது, நம்முடைய நிலைமையிலே எவ்வளவு சேதாரம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை யோசிக்க வேண்டும். பத்து ஆண்டுக் காலம் தமிழ் படித்து, தமிழ் சூழ்நிலையிலேயே வாழ்ந்து எங்கும் தமிழ் எதிலும் தமிழ் என்று சொல்லும் இந்த நிலையிலே 10 ஆண்டுக்காலம் தமிழ் படித்து பிறகு, தமிழில் 2 தாள்கள் தேர்வு வைக்கிறோம். இரண்டிலும் சேர்த்து 35 மார்க் வாங்க முடியாமல் 12 சதவீதம் தேர்ச்சி குறைந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், ஆசிரியர்களிடத்திலே இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் சொல்லித் தான் ஆகவேண்டியிருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் அக்கரையெடுத்து இன்னும் சிறப்பாகப் பாடுபட வேண்டும் என்று சொல்வதில் தவறில்லை. சமூகத்தில் சேதாரம் ஏற்படுவதைக் கொஞ்சம் குறைத்துக்கொள்வதாகக்கூட இதை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்குக் கடன்

* 99. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து சில குறிப்பிட்ட காரணங்களை முன்னிட்டுத்தான் கடன் வாங்க முடியும் என்ற விதி உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதனை மாற்றும் செயற்குறிப்பு எதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம். தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்கான வருங்கால வைப்பு நிதி பற்றிய விதி 11-ன் படி கீழ்க்கண்ட காரணங்களுக்காக மட்டும் முன்பணம் அனுமதிக்கப் படுகிறது:—

(1) நோய்வாய்ப்படுதலையொட்டி நேர்ந்த செலவுகளை ஈடு செய்வதற்கும்.

(2) கட்டணதாரர் தாமே செய்ய வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாட்டிற் குரியதான திருமணங்கள் கொண்டாட்டங்கள் இழவுகளுக்கான செலவுகளுக்கும்.

(இ) இல்லை.

(உ) இந்தக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரிகிற ஆசிரியர்களுடைய வைப்பு நிதி அவர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து எடுத்து ஒதுக்கி வைத்து அவர்களுக்காகக் காக்கப்படுகிற நிதி. அதிலிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை அவர்கள் கடனாகப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். அவரோ மனைவியோ அல்லது பிள்ளைகளோ நோய்வாய்ப்பட்டால் மருத்துவச் செலவுக்காக அதிலிருந்து பணம் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அல்லது திருமணச் செலவுக்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம். வேறு பல காரியங்களுக்கு அவர்கள் இந்தப் பணத்தை எடுத்து உபயோகப்படுத்தக்கூடிய வாய்ப்பு இப்போது இல்லை. குறிப்பாக பிள்ளைகளுக்குக் கற்பிப்பதற்கு அவர்களுடைய கல்விச் செலவுக்காக பணம் தேவைப்படும்போது இதிலிருந்து பணம் எடுக்க வழியில்லை. அப்படிப்பட்ட செலவு வரும்போது மனைவிக்குச் சுகம் இல்லை என்று பொய்யாகத் தகவல் கொடுத்த வாங்குகிறார்கள். அப்படி வாங்கும் நிலையைப் பார்க்கும்போது குழந்தைகளுடைய கல்விக்காக என்றும் ஆசிரியர்கள் விடு கட்டும்போது ஏற்படுகின்ற செலவுகளை ஈடுகட்டுவதற்காக என்றும் பணம் வழங்கலாம் என்று விதியில் சேர்க்க தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அரசு ஊழியர்களுக்கு முன்பணம் அனுமதிக்கப்படும் காரணங்களைக் கூறி தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்கு மேற்படிப்பிற்காகக் கடன் கொடுப்பது பற்றி உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன பிரச்சினைகளை நாம் பரிசீலிக்கலாம்.

1981 பிப்ரவரி 28]

(முற்பகல் 11-00)

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டுள்ள காரணங்களுக்காகக் கடன் வசதியைக் கோரும்போது, சில தனியார் பள்ளிகளின் தாளாளர்கள் அத்தகைய விண்ணப்பங்களில் கையெழுத்துப் போட மறுக்கிறார்கள். அவர்கள் கையெழுத்திடாத காரணத்தால், மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகளும் கடன் தொகை வழங்க மறுக்கிறார்கள். எனவே இவ்வாறு தாளாளர்கள் விண்ணப்பங்களில் கையெழுத்திட மறுத்தாலும், மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகளே கடன் வசதி வழங்கும் வகையில் அரசு அவர்களுக்கு ஆணையிடுமா? அடுத்து, சமீபத்தில் அரசு ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு சலுகை வழங்கியிருக்கிறது. அதாவது தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களும் அரசு நிதியிலிருந்தே பணத்தைப் பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தும், விருதுநகர் கல்வி மாவட்டத்தில் பல ஆசிரியர்கள் இன்னும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையை அரசு போக்க, உரிய ஆணையைப் பிறப்பிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அசங்கநாயகம்: இதுபோன்ற தவறுகளை மட்டுமல்ல, வேறு பல தவறுகளையும் செய்யும் தனியார் பள்ளி தாளாளர்களை தண்டிக்கிற வகையில் இப்போதிருக்கும் சட்டத்தில் போதுமான அதிகாரம் இல்லை என்று கருதப்படுகிற காரணத்தால் அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தும் உத்தேசத்தில் இருக்கிறோம். இதற்கான கருத்துக்களையும் கேட்டிருக்கிறோம். அப்படித் திருத்தும்போது, இதையும் பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி: இதற்கு ஆதாரமாக நாமக்கல் கல்வி மாவட்டத்தில் மோகனூர் பிரிதிவி பள்ளியில் 10 ஆசிரியர்கள் தங்கள் வைப்பு நிதியிலிருந்து கடன் தொகை கேட்பதாக, ஆசிரியர்களின் கையெழுத்தையே தாளாளர் போட்டு, அவருடைய கையெழுத்தையும் போட்டு அங்கேயுள்ள போஸ்டாப்பிசி லிருந்து பல ஆயிரக் கணக்கான ரூபாயைக் கையாடல் செய்திருக்கிறார். இது குறித்து பி.எம்.ஜி. அவர்களிடம் முறையிட்டபோது அவர்மீது நடவடிக்கை எடுக்க புரோவிஷன் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார். கல்வி இலாக்காவில் முறையிட்டபோதும் அவர்களும் அதற்குப் புரோவிஷன் இல்லை என்று சொல்லி விட்டார்கள். தற்போது அந்த மானேஜர் தப்பித்துக் கொண்டிருக்கிற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து வைப்பு நிதியிலிருந்து பணத்தை எடுக்க இவர்கள் “என்டார்ஸ்” செய்ய வேண்டும் என்ற விதியை நீக்க உடனடியாக ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படுமா?

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இதுகுறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யும். இதற்கு அவசரச் சட்டம் ஒன்றும் தேவையில்லை. தற்போது இருக்கிற சட்டப்படியே கையாடல் செய்தால், அவர்மீது வழக்குப் போட்டு சிறைக்கு அனுப்ப முடியும். எனவே உரிய அதிகாரிகளிடம் புகார் தந்தால், தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : கடன் கேட்கும்போது காரணங்களைக் கேட்கிறார்கள் என்பதால், வீட்டில் காது குத்த வேண்டும் என்று சொல்லுபவர்கள். இப்படி யார் காதைக் குத்துவது? எத்தனை முறை குத்துவது? ஏன்ரெல்லாம் கஷ்டம் வருகிறது. தற்போது மூக்கைக் குத்திக் கொள்வது, பேஷனாக மாறிவிட்டது. எனவே கடன் கொடுப்பதற்கான காரணங்களைச் சொல்லும் பட்டியலில் மூக்குக் குத்துவதையும் ஒரு காரணமாக அரசு சேர்ப்பதற்கு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுக்குக் கடன் தேவைப்படுகிறபோது, அதை வேறு இடங்களில் சென்று பெறக்கூடாது. அவர்களுடைய சேமிப்பு நிதியிலிருந்தே பெற வேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில், இந்தக் கடன் தொகைகள் வழங்கப்படுகின்றன. ஆனால் முன் வைப்பு நிதி என்பது எதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதையும் நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. அதை மறந்துவிட்டு கடன் கொடுப்பதற்கான காரணங்களின் பட்டியலை நீட்டிக்கொண்டே போனால், முன் வைப்பு நிதியே இருக்காது. பின்னால் அந்தப் பணத்திலிருந்து ஆசிரியர்கள் எடுக்கக்கூடிய நிலை இருக்கவேண்டும். அதற்கு ஆசிரியர்கள் கூடுமான வரை அந்த நிதியிலிருந்து பணத்தை எடுக்காமல் இருப்பதுதான் நல்லது. இன்றைய சமுதாய சூழ்நிலையில் பல காரணங்களைச் சொல்லி கடன் கேட்கலாம். அப்படிச் செய்தால் டி. வி. வாங்குவதைக் கூட ஒரு காரணமாகச் சொல்லலாம். எனவே அந்த வைப்புத் தொகை எதற்காக உருவாக்கப்பட்டதோ அதன் பயன் ஆசிரியர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்றுதான் செயல்பட வேண்டும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் வைப்பு நிதியிலிருந்து கையாடல் செய்யப்பட்ட விவரத்தைச் சொன்னார்கள். தற்போதைய கிரிமினல் சட்டப்படி வைப்பு நிதியிலிருந்து கையாடல் செய்வது பெரிய குற்றமாகக் கருதப்பட்டு கடுமையான தண்டனை வழங்க விதியிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது, மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிக் இதுபற்றி தெரிவித்தபோது, ஏன் அவர் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று புரியவில்லை. எனவே இது குறித்து அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா?

1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நான் அதைத்தான் சொன்னேன். அரசு இது குறித்து பரிசீலிக்கும். அதற்கு இப்போதைய சட்டமே போதும், அதற்குத் தனியாக அவசரச் சட்டம் தேவையில்லை என்பதையும் நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்தப் பிரச்சினை தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் உரிய பிரச்சினையல்ல. அரசு ஊழியர்களானாலும் சரி, உள்ளாட்சித் துறை பள்ளியாசிரியர்களானாலும் சரி, அரசுப் பள்ளியாசிரியர்களானாலும் சரி அவர்கள் அனைவருக்கும் இந்தச் சங்கடம் இருக்கிறது. எனவே ஒட்டுமொத்தமாக அரசு இது குறித்த விதிமுறைகளை மாற்றினால்தான் உரிய புலன் கிடைக்கும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தனியார் பள்ளிகள் குறித்த சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படும் போது, இதனையும் பரிசீலிப்போம் என்று சொன்னார்கள். எனவே ஒட்டு மொத்தமாக, அனைத்து ஊழியர்களுக்கும் பயன் கிடைக்கும் வகையில் மாற்றத்தைக் கொண்டு வந்தால்தான், அமைச்சர் அவர்களின் உறுதிமொழி நிறைவேறும். எனவே அரசு இந்த வகையில் ஒட்டுமொத்தமான திருத்தத் தைச் செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இங்கே எனக்குக் கொடுத்துள்ள விவரங்களின் அடிப்படையில் ஆசிரியர்களுக்கு நன்மை கிடைக்கத் தேவையான முறையில் மாறுதல்களைச் செய்வோம் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : வருங்கால வைப்புத் தொகையை தபால் துறையில்ல்தான் வைத்திருக்கிறோம். அங்கே அதற்கு மிகக் குறைந்த வட்டிதான் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில் அரசுப் பணியாளர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களின் வைப்பு நிதிக்கு அதிகமான வட்டி வீதம் கிடைக்கிறது. எனவே ஆசிரியர்களின் வைப்புத் தொகையை தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் வைத்தால், அதனால் பல நல்ல திட்டங்களுக்கு அந்தத் தொகை பயன்படும். கிட்டத்தட்ட 10 கோடி ரூபாய் வரை இந்த வகையில் கிடைக்கும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. அதோடு தனியார் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்கள் வைப்பு நிதிக்காகப் பணம் கொடுத்தால், நிருவாகம் அதை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு பலநாட்கள்கூட தபால் துறையில் செலுத்தாமல் தங்கள் கையிலேயே, தங்கள் பையிலேயே வைத்துக்கொள்கிற நிலை இருக்கிறது. இதை மாற்றும் வகையில் கடுமையான சட்டம் கொண்டுவரப்படுமா?

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நிர்வாகங்கள் செய்கிற தவறுகளைக் கண்டிக்கிறோம். அதற்குரிய நடவடிக்கைகளையும் எடுக்க விரும்புகிறோம். இப்போதே அவர்கள்மீது நடவடிக்கைகளை எடுக்கச் சொல்லி அதிகாரிகளுக்கு ஆணையிட்டிருக்கிறோம். போஸ்ட் ஆபீசில் போட்டிருப்பதை மாற்றி வங்கிகளில் போடுவது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவருடைய யோசனையை அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து கடன் கேட்டால், தேவையில்லாமல் காலம் கடத்தியபிறகு உரியவருக்கு ஏதாவது தந்தால்தான், சாங்ஷன் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலை பல இடங்களிலும் வளர்ந்திருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, வைப்பு நிதியிலிருந்து உரிய காரணத்தோடு கடன் கேட்டால் அதை ஒரு 15 நாட்களுக்குள் தர வேண்டுமென்றும் அல்லது ஒரு ஆசிரியர் தன் மனைவியை மருத்துவ மனையில் சேர்த்துவிட்டு வந்து மறு போட்டால் ஒரே நாளில் அல்லது ஒரு 6 மணி நேரத்திற்குள் கடன் தொகை கிடைக்கும்படி செய்யவும் அரசு முன்வருமா? இதற்காக அந்த அலுவலர்கள் ஓவர்டைம் வேலை செய்வதாகக் கருதி, அதற்கென்று ஒரு பீசாக ரூபாய் ஐந்தோ பத்தோ கொடுத்துவிடலாம் என்று வைத்தாலாவது, உடனே கடன் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கும். எனவே இது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு பொதுவான குறைபாட்டைச் சொல்லுகிறார். அதற்குப் பெயர்தான் லஞ்சம். பணத்தைக் கொடுத்து ஒரு காரியத்தை நடத்திக் கொள்ளலாம் என்ற குறைபாடு எங்கும் இருக்கிறது. இப்படிச் சொல்வதை விடுத்து குறிப்பாக தவறு நடக்கிற இடத்தைச் சுட்டிக்காட்டினால், நடவடிக்கை எடுக்க உதவியாக இருக்கும். இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில், அப்படி வாங்கு வதை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம். அதைத் தவிர்ப்பதற்கு நிர்வாக ரீதியாக ஏதாவது சில நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியுமா என்பது பற்றியும் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். லஞ்சம் தரப்படுகிறபோது, லஞ்சம் தரப் படுகிறவர்களாலேயே அது வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில்தான் ஆசிரியர்கள் அலுவலகங்களுக்குப் போகாமலிருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். ஒருவர் போய் பணம் கொடுத்து காரியத்தை சாதித்துக் கொள்ளும்போது, கொடுக்காதவர்களும் வந்து கொடுத்தால்தான் காரியம் நடக்கும் என்ற நிலை உருவாகிறது. இதைப் போக்க எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பும் தேவைப்படுகிறது. இதை நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக் கிறோம். இதைத் தடுப்பதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம்.

1981 பிப்ரவரி 28]

கும்பகோணம் அறிஞர் அண்ணா அரசினர் மேல் நிலைப் பள்ளி.

* 100. வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், கும்பகோணம் அறிஞர் அண்ணா அரசினர் மேல் நிலைப் பள்ளியின் கூரையை வேய், அப்பள்ளியின் வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்து பணம் கட்டப்பட்டு ஓராண்டுக்கு மேலாகியும், பொதுப் பணித் துறை அக்கூரையை வேய்ந்து தரவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அப்பள்ளிக் கூரையை வேய்ந்துதர அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) மற்றும் (இ) —மேற்படி பள்ளி நிர்வாகத்தினர் 1980-ம் வருடம் மார்ச் மாதத்தில் ரூ. 7,000 (ரூபாய் ஏழு ஆயிரம் மட்டும்) முன்பணமாக பள்ளிக் கட்டிட கூரை வேயும் வேலைக்காக, நிர்வாகப் பொறியாளர், காவேரி கோட்டம், தஞ்சாவூர் அவர்களிடம் கட்டினார்கள். மேற்படி பணம் கட்டியபின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு பள்ளிக் கூரையை வேய்ந்து தரும் பணி இவ்வாண்டு செப்டம்பர் திங்களிலேயே முடிக்கப்பட்டு மேற்படி பள்ளித் தலைமையாசிரியரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: பள்ளியில் இருக்கும் வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்து பணம் கட்டி, அது பொதுப் பணித் துறையால் ஏற்கப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு பணி முடிக்கப்பட்டு அக்கட்டிடம் தலைமையாசிரியரிடம் ஒப்படைக்கப் படுவதற்குள் பல மாதங்களாகிவிடுகின்றன. இந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் மாணவர்கள் வெய்யிலிலும் மழையிலும் அவதிப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. எனவே இப்படிப்பட்ட சிறிய தொகையில் செய்யப்படும் பணிகளை தலைமையாசிரியரின் பொறுப்பிலேயே நிறைவேற்ற அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டால், இத்தகைய பணிகள் உடனடியாக முடிக்கப்படும். அதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: கட்டிடம் கட்டுவது போன்ற காரியங்களில் பொறியாளர்களின் அனுமதியும் அவர்களின் மேற்பார்வையும் தேவைப்படுகிறது என்பதுதான் அரசின் கருத்தாகும். அதை மாற்றி தலைமையாசிரியரிடம் ஒப்படைப்பது சரியாக இருக்காது. காரணம் அத்தகைய காரியத்திற்கான அனுபவம் அவர்களுக்கு இல்லை என்பது மட்டுமல்ல, அவர்களுக்கு வேறு வேலையும் தருவதாக அது இருக்கும். அதோடு ஒரு சிலர் தவறு செய்தாலும், அது அனைத்துத் தலைமையாசிரியர்களுமே பாதிக்கும் நிலை ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கும்.

[1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இது கட்டிடம் கட்டுகிறவேலையில்ல. கட்டிடத்திற்குக் கூரை வேய்வதுதான்; ஏற்கெனவே உள்ள கூரையைச் சரிபார்ப்பது அல்லது பழுது பார்ப்பது. அதற்குப் பொதுப் பணித் துறையின் எஞ்சினியரிடம் போக வேண்டுமென்றால், 6 மாதம், 9 மாதம் என்று கால தாமதமாகிறது. அதன் காரணமாக மாணவர்கள் பாதிப்புக்கு உள்ளாகிறார்கள். எவ்வே இதற்கைய நிலைமைகளை மாற்றும் வகையில் அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா?

(முற்பகல் 11-10)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : வேலையை சீக்கிரமாக முடிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அந்தக் கருத்தை அந்த இலாக்காவிற்கு அனுப்பலாம். ஆனால் கூரை வேய்வதற்காக ஓர் உத்தரவு, கட்டிடம் கட்டுவதற்காக ஓர் உத்திரவு என்று பல விதிகளைப் போட்டு உத்தரவிட்டால், அது முறையாக இருக்காது என்று கருதுகிறோம். ஆகவேதான் வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறோம்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : பொதுவாக கல்வித் துறையில் இவ்வாறு கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்காக சரியான முறையில் அனுமதியைப் பெறுவதில் காலதாமதம் ஏற்படுவதால், கல்வித் துறையிலேயே பொறியாளர் பிரிவை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலமாக தமிழகத்திலுள்ள பள்ளிகளுக்கான கட்டிடங்களைக் கட்டும் வாய்ப்பை உருவாக்கலாம். அதுபற்றி மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்து என்ன என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்தை பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : பள்ளி வசதிக் கட்டிட நிதியிலிருந்து என்னென்ன பள்ளித் தேவைகளுக்கு நிதி எடுத்துச் செலவிடலாம் என்று பட்டியல் போட்டு அரசாணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அந்தப் பட்டியலில் உள்ள செலவினங்களுக்குச் செலவு செய்வதற்கு மாவட்டக் கல்வி அலுவலரின் அனுமதியைப் பெற வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் மாவட்டக் கல்வி அலுவலர் அந்தஸ்துக்குக் குறையாத அந்தஸ்து உள்ளவர்கள்தான் தலைமையாகிரியர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீண்டும் மாவட்டக் கல்வி அலுவலருக்கு எழுதி அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் செலவு செய்ய வேண்டும் என்ற நிலை இருப்பதால் காலதாமதமாகிறது. தலைமையாகிரியர்கள் அப்படிப்பட்ட செலவுகளைச் செய்ய அதிகாரத்தை நாம் தந்திருந்தாலும், அதற்கு மாறாக கல்வித் துறை இயக்குநருடைய புரஸீடிங்ஸ் இருப்பதால், அதை மாற்றியமைக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைமையாசிரியர்களுக்கே இந்த அதிகாரத்தைத் தந்தால், அது தவிர்க்க முடியாத தவறுகள் கல்வித் துறையில் நடைபெறுகின்றன என்ற தப்பான எண்ணத்தை உருவாக்கும். அதைத் தடுப்பதற்காகத்தான், இன்னுமொரு இடத்திலேயிருந்து அவர்கள் அனுமதியைப் பெற்று அல்லது தெரிவித்துவிட்டுச் செய்ய வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாட்டை வைத்திருக்கிறோம். தவறு நடைபெறக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இது இருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றுமல்ல. அதனால் எல்லோரும் தவறு செய்வார்கள் என்பதுமல்ல. சில பேர் கூட தவறு செய்கின்ற வாய்ப்பு பெறக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்படி வைத்திருக்கிறோம். ஆனால் காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க வேறு ஏதாவது செய்யலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா எண் 101 ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

சாதிச் சான்றிதழ்.

* 102 வினா.—**திரு. செ. முத்துசாமி :** மாண்புமிகு ஆதி திராவிடர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள், சட்டமன்ற மேலையில் 29—10—1979 அன்று வினா எண் 34-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையினையொட்டி, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாணவர்களுக்கு நிரந்தரமாக சாதிச் சான்றிதழ் வழங்கும் பொருள் பற்றி அரசு முடிவு எடுத்து விட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : (அ) ஆம்.

(இ) சாதிச் சான்றிதழ் படிவங்கள் சாதிச் சான்றிதழ் பெறுவதற்கான விண்ணப்ப படிவங்கள் அச்சில் உள்ளன.

திரு. செ. முத்துசாமி : இப்படி விரைவாக அரசு நடவடிக்கை எடுத்ததற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதைப் போலவே நிரந்தரமான சான்றிதழ்கள் தரும்போது, தாசில்தாரிடம் கையெழுத்துப் பெறும் சூழ்நிலை இல்லாமல், சிகப்புநாடா முறையை மாற்றி பிற்பட்டோர் போன்ற எல்லோருக்கும் அந்தச் சலுகை வழங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : இது குறித்து சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கு தனிக் கேள்வி போடும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 28]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : அந்தச் சான்றிதழை மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கும் வழங்குகிற உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : தாழ்த்தப்பட்ட, பழங்குடி, மற்றும் கிறிஸ்துவ மதத்திற்கு மாறிய போஸ்ட்-மெட்ரிக் மாணவர்களுக்கு முதற்கட்ட மாக பாஸ்போர்ட் அளவில் கடினமான அட்டையில் நிரந்தர சாதிச் சான்றிதழை வழங்க இந்த அரசு உத்தரவிட்டுள்ளது. இதன்படி ஏறத்தாழ இருபத்தைந்தாயிரம் மாணவர்களுக்கு சாதிச் சான்றிதழ் வழங்கப்படும். மேலும் மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் பயில்கின்ற இவ்வினங்களைச் சேர்ந்த எழாயிரம் மாணவர்களுக்கு சாதிச் சான்றிதழ்கள் வழங்கப்படுவதற்கான ஆணையை 19—4—1980 அன்று அரசு வெளியிட்டுள்ளது.

திரு. த. சந்தோஷம் : கிறிஸ்துவ மதத்தைத் தழுவிய அரிசனங்களுக்கும் சான்றிதழ் வழங்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கும், இந்து மத அரிசனங்களுக்கு வழங்குவதைப் போலவே அதே உரிமைகளைத் தருகின்ற சாதிச் சான்றிதழ் வழங்கப்படுமா அல்லது வேறுவிதமாக வழங்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : இப்போது வழங்கப்படுவது சாதிச் சான்றிதழ் மட்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறிய கருத்துப்படி அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கல்லூரிகள், பள்ளிகள், மேல் நிலைப் பள்ளிகள் ஆகியவற்றில் பயில்கின்ற மாணவர்களை, பள்ளியில் சேர்க்கின்ற போது, என்ன சாதி என்று கேட்டு பதிவு செய்கிறார்கள். எனவே டி.சி.யில் என்ன சாதி என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதையே சாதிச் சான்றிதழாகப் பயன்படுத்தலாம் என்று உத்தரவு போட்டால் போதுமானது. வேலைக்கு வின்ஸ்பம் செய்கிறபோது, தாசில்தாரிடம் சான்றிதழ் வாங்க வேண்டுமென்று உத்தரவு இருப்பதால், அதில் ஏற்படுகிற கஷ்டத்தை எடுத்துச் சொல்லி கேட்டுக் கொண்டார்கள்; அதே மாதிரி எம்.எல்.ஏ., எம்.எல்.சி. அவர்களிடமும் சான்றிதழ் வாங்குகிறார்கள். சிறைச்சாலைக்குப் போய் வந்தவர்களுக்குக் கூட நாம் நற்சான்றிதழ்களைக் கொடுத்துவிடுகிறோம். ஆகவே அந்த நிலை இல்லாமல் பள்ளியில் படிக்கிற போது வழங்கிய சான்றிதழையே பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று உத்தரவு போட்டால், இந்த இரட்டைப் பணியைத் தடுக்கலாம். இதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : அதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இது சம்பந்தமாக நான் முன்பு ஒரு முறை மேலவையில் எழுப்பியபோது, அப்போதிருந்த அமைச்சர் இதுபற்றி நிரந்தரமான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்வதாகச் சொன்னார். சான்றிதழ் போல் அல்லாமல் நிரந்தரமான அடையாள அட்டையாகக் கொடுப்பதுபற்றி முடிவு செய்யப் போகிறோம் என்று சொன்னார். இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவது, சாதிச் சான்றிதழை அல்லது அடையாள அட்டையா என்பதைத் தெளிவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை அரசு பரிசீலனை செய்தால், அது இன்னும் எளிதாக, முறையாக இருக்கும். அது குறித்து அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்து என்னவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : நான் ஏற்கெனவே ஒரு கேள்விக்கு பதில் அளித்ததைப் போல, முதற்கட்டமாக பாஸ்போர்ட் அளவில் கடினமான அட்டை—நிரந்தரச் சான்றிதழை—வழங்க அரசு உத்தரவிட்டிருக்கிறது. அதன்படி சாதிச் சான்றிதழ்களை வழங்கியிருக்கிறோம்.

திரு. த. சந்தோஷம் : கிறிஸ்துவ மதத்திற்கு மாறிய அரிசனங்களுக்கு அடையாள அட்டை வழங்கப்படும் என்றும், சாதிச் சான்றிதழ் வழங்கப் பட்டது என்றும் சொன்னார்கள். சலுகைகள் இல்லாமல் அடையாள அட்டையை மட்டும் வழங்குவதால் என்ன பயன் இருக்கும்? இருக்கின்ற சலுகைகள் கிடைக்காமல் செய்வதற்கு அது உதவிடே தவிர, சலுகைகளைக் கொடுக்க உதவாது. ஆகவே அரசு அதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : மாணவர்கள் சாதிச் சான்றிதழ் வேண்டும் என்று விண்ணப்பிக்கின்றபோது, அவர்களுக்கு நடைமுறையில் இருக்கின்ற சிரமங்களைப் போக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடுதான் அரசு இதை மேற்கொண்டிருக்கிறது. கிறிஸ்துவ மதத்திற்கு மாறிய மற்றவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையை இந்த அரசு வழங்குகிறது.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, அவையில் உறுப்பினர் உறங்கலாமா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிவிப்புகள்.

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்டமுன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு கீழ்க்கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :—

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள் தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 4/1981).

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம் ரத்து) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 1/1981).

(2) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவு.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்று காலையில் கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு முடிவெடுக்கப்பட்டது :—

இன்று காலை நிகழ்ச்சிகள் வினாக்களும்—விடைகளும், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, அவை கலைந்து மீண்டும் பிற்பகல் 3-30 மணிக்கு அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்வதற்காகக் கூடும். அவ்வமயம், “கிராம அலுவலர்கள் பதவி நீக்கச் சட்டமுன்வடிவு” முதலில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

2—3—1981—அரசு சட்டமுன்வடிவுகள்.

3—3—1981 } —கூட்டம் இல்லை.

4—3—1981

5—3—1981—தமிழ் நாட்டில் நிலவும் வறட்சி நிலை குறித்து விவாதம்.

6—3—1981—அரசு சட்டமுன்வடிவுகள்.

7—3—1981—தனி உறுப்பினர் அலுவல்கள்.

8—3—1981—ஞாயிறு—விடுமுறை.

9—3—1981 } —அரசு சட்டமுன்வடிவுகள்.

10—3—1981 }

மேலவை, வழக்கம்போல், காலை 10-30 மணிக்குக் கூடும்.

1981 பிப்ரவரி 28]

(முற்பகல் 11-20).

3. கவன ஈர்ப்பு.

(1) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், குறிப்பாகத் தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களில் சுமார் 250 பேருக்கும் மேற்பட்ட ஆசிரியர்களின் துண்டுபட்ட பணிக்காலங்களைக் கணக்கிட்டு செலக்ஷன் கிரேடு வழங்கப் படாமை குறித்து.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு ஆணை எண் 333, நாள் 14-2-1977ன் படி துண்டு பட்ட பணிக்காலத் தைம் கணக்கிட்டு செலக்ஷன் கிரேடு வழங்கும்படி அரசு ஆணை பிறப்பித் தும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், குறிப்பாகத் தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களில் சுமார் 250 பேருக்கும் மேற்பட்ட ஆசிரியர்களின் துண்டு பட்ட பணிக்காலங்களைக் கணக்கிட்டு மறுப்பதால், அவர்களுக்கு வரவேண்டிய செலக்ஷன் கிரேடு வழங்கப்படாமல் இருப்பதால் எழுந்துள்ள அதிருப்தி குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை யின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற விவர அறிக்கையிலே இப்போது அந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்பட்டது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமே வேறு. அரசாணை எண் 333, நாள் 14-12-1977-லே நாள் சொன்ன குறை தீர்க்கப்பட்டுவிட்டது. ஏனென்றால் 10 ஆண்டுப் பணிக்காலம் என்பது அவர்கள் பணிக்காலத்தையும் துண்டுவிழுந்த அவர்கள் பணியில் இல்லாத காலத்தையும் சேர்த்துக் கணக்கிட்டு செலக்ஷன் கிரேடு வழங்க வேண்டுமென்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகும், 1978 க்குப் பிறகு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மாத்திரம், மற்ற மாவட்டங் களில் இல்லை, இரண்டு மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகள் மட்டும் இதை அனுமதிச் சாது மறுத்து அவர்களே உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தான் நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, அந்தப் பிரச்சினை இப்போது தீர்க்கப்பட்டது என்று சொல்கிறார்கள். உண்மையாகவே 2 வாரத்திற்கு முந்தான் ஒரு ஆணை போட்டு தீர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி ஒரு அரசு ஆணையை மறுத்து அந்த இரண்டு மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகள் உத்தரவு

@ 324 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

240 கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், குறிப்பாகத் தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களில் சுமார் 250 பேருக்கும் மேற்பட்ட ஆசிரியர்களின் துண்டுபட்ட பணிக்காலங்களைக் கணக்கிட்டு செலக்ஷன் கிரேடு வழங்கப்படாமை குறித்து,

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏன் அப்படி நடத்தினார்கள் என்று கேட்குமா? அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து அரசு அவர்களுக்கு அறிவரை வழங்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அரசாணையை சரியான முறையிலே செயல்படுத்தாததற்கு அதிகாரிகளிடம் விளக்கம் கேட்கப்பட்டு அதற்கேற்ப அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(2) தமிழ்க் கலைக் களஞ்சிய அமைப்பு மூடப்பட்டுள்ளதால் தமிழ் வளர்ச்சிக்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்புகள் குறித்தும் ஊழியர் வேலை இழந்துள்ளது குறித்தும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்க் கலைக் களஞ்சிய அமைப்பு மூடப்பட்டுள்ளதால் தமிழ் வளர்ச்சிக்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்புகள் குறித்தும், ஊழியர்கள் வேலை இழந்துள்ளது குறித்தும் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலே, இந்தக் கலைக் களஞ்சிய அமைப்பு மூடப்படுவதற்கான காரணங்களைச் சொல்லி, அதிலே அரசு எடுத்த முடிவில், முக்கியமாக தமிழ் நாட்டுப் பாட நூல் நிறுவனம் இவ்வெளியீட்டு வேலையைக் கவனிக்கும் என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அதற்கு என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி தமிழ் நாட்டு பாட நூல் நிறுவனம் இந்தக் கலைக் களஞ்சியத்தை வெளியிடும்போது, இந்தத் தமிழ் கலைக் களஞ்சியத்தின் விலை அதிகமாக இருப்பதாலும், அதைப் படிக்க விரும்புகின்ற எல்லோராலும் அதை வாங்க முடியாத நிலை இருப்பதாலும், அதிகமான விலையில் அந்தப் பதிப்பை

வளர்ச்சிக்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்புகள் குறித்தும் ஊழியர்

வேலை இழந்துள்ளது குறித்தும்.

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

வெளியிடுவது மட்டுமல்லாமல், வசதி குறைந்தவர்களும் வாங்கக்கூடிய அளவில் மலிவு பதிப்புகளும் வெளியிடுவதற்கு அந்த நிறுவனம் வழிவகை செய்யுமா? அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கின்ற குழுவிலே அங்கத்தினர் அவர்களின் கருத்து பரிசீலிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள அறிக்கை யின்படி, தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்திலிருந்து பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டவர் களிலிருந்தோ அல்லது வெளியிலிருந்தோ தொகுப்பாளர்கள் அமர்த்தப் படுவர். வேலையிழந்த கலைக் களஞ்சிய ஊழியர்களை, தேவைக்கேற்பவும், தகுதிக்கேற்பவும் அரசு இத்திட்டத்தை செயல்படுத்தும்போது வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுவர் மீண்டும் தமிழ் நாட்டுப் பாட நூல் நிறுவனம், இந்த வெளியீட்டு வேலையை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, ஏற்கெனவே தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்தில் வேலை செய்த ஊழியர்களுக்கு, உதவியாளருக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து பணியிலே அமர்த்திய பிறகு, மீதி பணியிடங்களுக்கு, காலியிடங்களுக்கு வெளியிலேயிருந்து ஆட்களை எடுத்துக்கொள்ள அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : முன்னரே அந்தப் பணியில் இருந்தவர்களுக்குப் பணி அளிப்பதுபற்றி அரசு கவனிக்கும். ஆனால் வயதானவர்கள், தகுதியில்லாது இருப்பவர்களுையெல்லாம் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்பதுதான் இப்போது சொல்லியிருக்கின்ற கருத்து. மற்றப்படி அந்த வேலை செய்வதற்குரிய வயது, தகுதி பெற்றிருப்பவர்களை எடுத்துக் கொள்வதில் சங்கடமில்லை. அவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து எடுத்துக் கொள்வதில் அரசுக்கு எந்தவிதமான சங்கடமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 பிப்ரவரி 28]

4. அரசின் தீர்மானம்

(1) தனி உறுப்பினர் நாளன்று அரசு அலுவலை நடத்துதல் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை விதிகளின் 23(1)வது விதி நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு இந்த அவை 1981 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 28-ம் நாள் சனிக்கிழமையன்று அரசு அலுவலை மேற்கொண்டு நடத்தத் தீர்மானிக்கிறது” என்ற தீர்மானத்தை நான் முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை விதிகளின் 23(1)வது விதி நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு, இந்த அவை 1981 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 28 ஆம் நாள் சனிக்கிழமையன்று அரசு அலுவலை மேற்கொண்டு நடத்தத் தீர்மானிக்கிறது”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய காலை நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் பிற்பகல் மாலை 3-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 11.25)

அவை மீண்டும் பிற்பகல் 3-30 மணியளவில் கூடியது

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

2. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(3) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நோக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

1981 பிப்ரவரி 28]

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பப்பட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 12/1981) பிரதியை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

4. அரசின் தீர்மானம்.

(2) அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“மேலவை விதி 21 (3)ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் மூன்றாவது இனமான தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981) முதலிலே எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அதை முன் உள்ள : பிரச்சினை—

“மேலவை விதி 21 (3)ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் மூன்றாவது இனமான தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 12/1981) முதலிலே எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981.)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி Od a print of order மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு புதிதாகப் பல்வேறு பணிகளுக்குப் பணியாளர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பது தொடர்பாக அமைந்திருக்கிறது.

244 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரம் கிராம அலுவலர்
பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

ஏற்கெனவே பணியாற்றிக்கொண்டிருந்த கிராம மணியங்கள், காணிகள் எல்லாம் திடீரென்று வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பதவிகள் ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அது தொடர்பாக, அவர்களுக்கு வேலை வேண்டுமென்பது உட்பட பல்வேறு கோரிக்கைகளுக்காக அவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று, அது தொடர்பாக வழக்கு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் தீர்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை. இடைக்கால தடையுத்தரவு போட்டு, அவர்களுக்குத் தொடர்ந்து ஊதியம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவை உச்ச நீதி மன்றம் தமிழக அரசுக்கு இட்டி, தமிழக அரசும் ஏற்கெனவே அந்தப் பதவிகளில் பணியாற்றியவர்களுக்கு, பதவிகளை ரத்து செய்த பிறகும், ஊதியம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் உச்ச நீதி மன்றம் அவர்களுடைய மறுப்பான தொடர்பாக எந்தத் தீர்ப்பையும் வழங்கலாம். அவர்களை மீண்டும் பணியில் எடுத்துக்கொள்ளலாமென்ற தீர்ப்பு வருவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. இதற்கிடையில் சட்டம் கொண்டுவருவது உச்ச நீதி மன்றத்தின் போக்கினை மாற்றுவதாக அமையும். அவர்களுடைய அதிகார வரம்புக்குள் தலையிடுவதாக அமையும். அதையும் தாண்டி நின்று உச்ச நீதி மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளைத் தடை செய்வது போல இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அவையின் விவாதப் பொருளாக்குவது நீதி மன்றத்தை அவமதிப்பதாக அமையும் என்ற காரணத்தால், இந்த நேரத்தில், இந்தச் சூழ்நிலையில் இதை ஏற்க முடியாதென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளுவது அரசியல் சட்டத்தின் விதி முறைகளுக்கு மாறாக அமையுமென்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இன்றைக்கு நாம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாதென்று தலைவரவர்கள் தீர்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாதென்று சொன்னார்கள். அது அவருடைய கருத்து. அதைச் சொல்லுவதற்கு அவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதைச் சொல்லுவதற்கு அவருக்கு உரிமை இல்லையென்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த நடவடிக்கை உச்சநீதி மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளுக்குத் தடையாக அல்லது அவர்களை வலுக்கட்டாயப்படுத்தும் அளவிற்கு இருக்குமென்று சொல்லுவது, இந்த அவை வலுக்கட்டாயப்படுத்தும் என்று சொல்லுவது—இந்த அவையைக் களங்கப்படுத்துவதாகும். உச்ச நீதி மன்றம் பணியினை மேன்று சொல்லுவது அவர்களின் களங்கம் ஏற்படுத்துவதாகும். ஆக

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பருதி நேரக் கிராம அலுவலர்ப்பதவிகள் 245
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இந்த அவைமீது, உச்ச நீதி மன்றத்தின் மீதும் களங்கத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாமென்று சொல்லுவதற்கு எல்லா உரிமையும் இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் இந்த அவைமீதும், உச்ச நீதி மன்றத்தின்மீதும் களங்கத்தை அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த அவையிலானாலும் சரி, பேரவையிலானாலும் சரி, நாம் மக்களுக்கு வேண்டிய முற்போக்குக் கருத்துக்களைக் கொண்ட சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றும்போது, அதைப் பற்றி உயர்நீதி மன்றம் என்ன கருத்து வைத்திருக்கிறது என்று முன்கூட்டியே அறிவது அல்லது அறிந்து அதற்கேற்றபடி சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வருவது என்பது ஜனநாயகத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத ஒன்றாகும். ஜனநாயகத்தில் முற்போக்குக் கருத்துக்களை கொண்டுவரும்போது, உயர்நீதி மன்றத்தில் என்ன நடக்கும் என்பதுபற்றிக் கவலைப்படாமல், சட்ட மன்றத்தில் என்ன நடக்குமென்று கவலைப்படாமல், மக்களின் எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கும் அளவிற்குத்தான் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. நாம் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே நிறைவேற்றுகிறபோது, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரக்கூடாதென்ற அளவிற்கு உச்ச நீதிமன்றத் துலிருந்து நமக்கு எந்தவிதமான வழி காட்டியோ, தாக்கீதோ இல்லை. ஆனால் அவர்கள் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்றால், கிராம அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்கு முன்கூட்டியே என்னென்ன காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமோ, அதாவது புதிய கிராம அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்கான முன் ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாமென்ற அளவிற்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்களென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உச்ச நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும்போதே, 'நேஷனல் சேக்யூரிட்டி ஆர்டினன்ஸ்' சட்டமாக மாற்றப்பட்டது உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் தெரியுமென்று நினைக்கிறேன். எனவே உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும்போது, அவையில் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப் படுவதில்லை அல்லது உச்சநீதி மன்றத்தில் இருக்கிற காரணத்தால், அவையில் அதை எடுத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்று சொல்லுவது சரியாக இரா தென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 3-40)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்தச் சட்டமுன்வடிவு முற்போக்கு சட்ட முன்வடிவா இல்லையா என்பது நிறைவேறிய பிறகு நடைமுறையில் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. வெறும் வார்த்தை மட்டும் முற்போக்கை

246 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

நிர்ணயித்து விடாது. பல சட்டங்கள் இப்படி முற்போக்குச் சட்டங்கள் என்று நிறைவேற்றப்பட்டு, எப்படி அவை பின்னால் பிற்போக்காக ஆயின என்பதையும் பார்த்துக்கொண்டு தான் இருக்கிறோம். உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இன்றைக்கு கிராம அதிகாரிகள் உள்ள படியே வேலையில் இல்லாவிட்டாலும்கூட, வேலையில் இருந்திருந்தால் என்ன சம்பளம் பெற்றுக்கொண்டிருப்பார்களோ அதை பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய அதிகார வரம்புக்கு உள்ளடங்கியிருப்பது, எப்படி அவர்களுக்கு சுட்டுத் தொகை கொடுப்பது என்பது பற்றியது மட்டுமல்ல, அவர்களை முடியுமானால் எந்த அளவுக்குப் பணியில் சேர்த்துக்கொள்வது சாத்தியம் என்கிற பரிசீலனையும் இருக்கிறது. இந்நிலையில் ஏற்கெனவே வேலையில் இருந்தவர்களை மீண்டும் வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தால், இப்போது அரசு புதிதாக வேலைக்குச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று எடுத்திருக்கிற முயற்சியின் நிலை என்ன ஆகும்? உச்ச நீதிமன்றம் அப்படி ஒரு தீர்ப்பைக் கூறுமேயானால், அவசரம் அவசரமாக இவற்றையெல்லாம் எண்ணிப்பார்க்காமல், இந்த மன்றம் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றி விட்டது என்கிற விமர்சனத்திற்கு இந்த அவை ஆளாகிவிடும். அது எங்களுடைய மரியாதை, கண்ணியம், உரிமை இவற்றையெல்லாம் பாதித்து விடுகின்ற நிலையை உருவாக்கும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வேண்டுமானால் இதை முற்போக்குக் கருத்தாக ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால் முற்போக்குக் கருத்துக்கூட மரியாதையோடு, கண்ணியத்தோடு தினிக்கப்பட வேண்டும். அந்த நிலையை இது பாதித்து விடும் என்பதால், மாண்புமிகு அணைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் முன்மொழிய இடம் கொடுக்க வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் ஒன்றை இங்கே சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே இருக்கின்ற நாம் எல்லோரும் கவுரவத் தோடும் மரியாதையோடும் தான் பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். நானும் இங்கே ஓர் உறுப்பினர்தான். ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களை மட்டும் சொல்கிறேன். புதிய கிராம அதிகாரிகளை பதவியில் நியமிப்பதற்கு முன் ஏற்பாடு செய்வதற்கு அவர்கள் உரிமைகள் வழங்கியிருக்கிறார்கள். உச்சநீதிமன்றத்தில் அதற்குத் தடையேதும் இல்லை. சட்டத்தை இங்கே நிறைவேற்றுவதற்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு இதை நிறைவேற்ற முழு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 247
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

உரிமையும் இருக்கிறது. திரும்பவும் நான் சொல்கிறேன், சுப்ரீம் கோர்ட்டில் வழக்கு இருக்கும்போதே, நேஷனல் செக்யூரிட்டி ஆர்டினன்ஸ்கு பதிலாக சட்டம் இயற்றப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதிலே 'ஸ்டே' கிடையாது. இதிலே 'ஸ்டே' இருக்கிறது. அதுதான் இதற்கும் அதற்கும் உள்ள வித்தியாசம்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : சட்டத்தைப் பற்றிய மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய அபிப்பிராயத்தைக் கூறுகிறார். இதிலே நாம் விவாதிப்பதற்கு அதிக நேரத்தை எடுத்துக்கொண்டால், நேரம் நீண்டுகொண்டே போகும். சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கோ, கிராம அதிகாரிகளை புதிதாக நியமனம் செய்வதற்கு முன் ஏற்பாடு செய்வதற்கோ இதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் நான் இதை நாம் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆட்சேபிக்க இதிலே ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 'The rule of sub-judice cannot stand in the way of Legislation' என்று குறிப்பிடப் பட்டிருப்பதால், இதிலே எந்தவிதமான ஒழுங்குப் பிரச்சினையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்து மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட முன்வடிவை முன்மொழியுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, "சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்." என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

* சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

248 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, இது ஒரு மிகவும் முக்கியமான சட்ட முன்வடிவு. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியதுபோல், முன்னேற்ற கருத்துக்கள் கொண்ட ஒன்று இது. சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தையே மாற்றியமைக்கும் வகையில் கருத்துக்கள் அடங்கியிருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவு இது. இதுபோன்ற பணிகளுக்கு இதற்கு சமமான வேறு சரியான சட்ட திட்டங்கள் எங்கும் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்தச் சூழ்நிலையில் இதுபற்றிய சில முன்னோடிக் கருத்துக்களை இந்த அவையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னால், நாங்களும் தெரிந்து கொண்டு இந்த விவாதத்தை முழுமைப் படுத்திட முடியும். ஆகவே இதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விவாதத்தைத் தொடங்கி வைத்து, இதுபற்றிய கருத்துக்களை அவைக்குத் தர வேண்டுமென்று, மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிற கிராமங்களில் எல்லாம் பகுதி நேரக் கிராம அதிகாரிகள் இந்த நாடு விடுதலை அடைவதற்கு முன்னாலிருந்தே இருக்கிறார்கள். இந்த நாடு விடுதலை அடைவதற்கு முன்னாலிருந்து ஆரம்பித்து, விடுதலை அடைந்த பிறகும் கிராம அதிகாரிகளை நீக்கத்தக்க வகையில் தான் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு அவர்களைப் பதவியில் நியமிக்கிறபோது, அன்றைக்கு ஆட்சியில் இருந்த ஆங்கில ஏகாதிபத்தியம் வரியை வசூல் செய்வதற்கு யாரை அந்தந்த கிராமத்திலே போட்டால் வரியை வசூல் செய்ய முடியும் என்று நினைத்ததோ அவர்களே, அந்தந்த கிராமத்திலே இருந்த ஆதிக்கக்காரர்களை, அந்தந்த கிராமத்திலே இருந்த தனவந்தர்களையெல்லாம் கிராம அதிகாரிகளாக நியமித்தது. நாடு விடுதலை அடைந்த பிறகு நாட்டிலே ஆதிக்க உணர்வு குறைந்திருந்தாலும் கூட, கிராம அதிகாரிகளாக பரம்பரை பரம்பரையாகத் தொடர்ந்து அவர்களுடைய சந்ததிகள் வருகிறபோது, அவர்களிடம் இருந்த ஆதிக்க உணர்வு சற்று குறைந்திருந்தாலும் கூட, முழுமையும் போய் விட்டது என்று சொல்ல முடியாது. இதை உணர்ந்து தான் 1960 ஆம் ஆண்டிலே உச்ச நீதிமன்றம் ஒரு ஜனநாயக நாட்டிலே அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக பரம்பரை பரம்பரையாக கிராம அதிகாரிகளை நியமிப்பது சரியல்ல என்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. 1960 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் அது சம்பந்தமான தீர்ப்பு வந்தது. அதையொட்டித் தான் அன்றைக்கு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 249
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இருந்த வருவாய் வாரியம் 1961 ஆம் ஆண்டு அவ்வாறு கிராம அதிகாரிகளுக்கு
கான காலியடம் ஏற்பட்டால், அதில் நிரந்தரமாக நியமிக்கக் கூடாது என்ற
தேர்ம் டெம்பரரி பேசிஸ்' என்கிற அடிப்படையில் நியமிக்க வேண்டுமென்று
காவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குத் தாக்கீது அனுப்பியது. நிலைமை
தீவிரப்பட்டு இப்படி வந்துகொண்டிருக்கும்போது, 1973 ஆம் ஆண்டு அப்போ
திருந்த அரசு இந்த கிராம அதிகாரிகளுடைய போக்கு சரியில்லை, கொஞ்சம்
சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இதுபற்றி விசாரிக்க ஒரு நபர்
குழுவைப் போட்டது. ஒரு நபர் குழு விசாரணை செய்து கொடுத்த சிபாரிசு
இந்த கிராம அதிகாரிகளை பதவியிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்பது தான்.
இதை எண்ணிப்பார்த்தும், இன்றைக்கு இருக்கிற நாட்டினுடைய நிலையை
பூம், நாட்டு மக்களுடைய தேவையையும் எண்ணிப் பார்த்தும், ஆதிக்க உணர்
வின் வழிவந்தவர்கள் இருப்பதால் இவர்கள் மூலம் மக்களுக்கு நல்லமுறையில்
சேவை செய்ய வேண்டுமென்று அரசு நினைக்கின்ற எண்ணம் நல்லமுறையில்
தடைபெற முடியாது என்பதையெல்லாம் எண்ணிப்பார்த்தும் தான்,
இன்றைக்கு முழு நேர, நிரந்தர கிராம அதிகாரிகளைப் போடுவதற்கு வகை
செய்யும் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதோடு மட்டுமல்ல. நான் இன்னொன்றையும் அவையின் கவனத்திற்குக்
கொண்டு வருகிறேன். பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகள் என்றால், அவர்களுக்கு
வேலை நேரம் குறிப்பிடப்படவில்லை. அவர்கள் எப்போது வேண்டுமானாலும்
ஊரில் இருக்கலாம், எப்போது வேண்டுமானாலும், எங்கே வேண்டுமானாலும்
போகலாம். அலுவல் சம்பந்தமாக பொதுமக்கள் அவர்களை வந்து பார்க்கிற
போது, இப்போது வேறு வேலை இருக்கிறது, போய் பின்னால் வாருங்கள்
என்று சொல்லவும் அவர்களால் முடியும். அவர்கள் ஆதிக்கக்காரர்கள் என்று
சொல்லும்போது, பெரும் தனவந்தர்கள் என்று சொல்லும்போது, சாதாரண
ஏழையெளிய மக்கள் அவர்களிடம் வந்து காரியங்களைச் செய்து நாருங்கள்
என்று அவர்களிடம் நிச்சயமாகக் கேட்க முடியாது. பகுதி நேர கிராம
அதிகாரிகளாதலால், அவர்கள் எப்போது கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்பு
கிறார்களோ அப்போது தான் அதைக் கொடுப்பார்கள். சாதிக் சான்றிதழ்,
வருமானச் சான்றிதழ் பிராப்பர்டி சான்றிதழ் போன்றவை சம்பந்தமாக
பொதுமக்கள் இவர்களிடம் வர வேண்டியிருந்தது. அதோடு மாத்திரமல்லா
மல், 1970-71 ஆம் ஆண்டுகளிலே மனு நீதித் திட்டம் என்கிற திட்டத்தின்

250 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

கீழ்க் கிராமங்களுக்கு அரசு அதிகாரிகள் சென்று பொதுமக்களிடமிருந்து மனுக்களைப் பெற வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு போட்டது. அப்போது வரப்பட்ட மனுக்களையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்தால், பெரும்பாலான மனுக்களில் இந்த கிராம அதிகாரிகள் எப்படி எப்படி எல்லாம் தவறாக நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று பொதுமக்கள் சொல்லியிருந்தார்கள். அந்த மனுக்கள் இன்றைக்குக்கூட இருக்கின்றன. ஏதாவது ஒரு மாவட்டத்திற்கு அல்லது ஒரு வட்டத்திற்கு அந்த அதிகாரிகள் சென்று மனுக்களைப் பெறுகிறார்கள் என்றால், இங்கே உறுப்பினர்கள் குறிப்பிடுகிற எந்த மாவட்டமாக இருந்தாலும் சரி, எந்த வட்டமாக இருந்தாலும் சரி, எல்லா இடங்களிலும் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்கள். இது இன்றைக்கு உள்ள அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் வந்த மனுக்கள் அல்ல. 1970-71 ஆம் ஆண்டில் அப்போதிருந்த ஆளும் கட்சியில் நான் இருந்தபோது வந்த மனுக்களாக இருந்தாலும் சரி, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு வந்திருக்கிற மனுக்களாக இருந்தாலும் சரி, இருக்கிற மனுக்களில் எல்லாம் குறைபாடுகள் இருப்பதாகச் சொல்லி வருவது கிராம அதிகாரிகளைப்பற்றித்தான். இது தொடர்ந்து

(பிற்பகல் 3-50)

இருக்க வேண்டுமா நீடிக்க வேண்டுமா என்று இன்றைக்கு ஆராய்ந்து அவர்களை நீக்கிவிட்டு முழு நேர அதிகாரிகள் என்று சொன்னால், காலை 10 மணியிலிருந்து மாலை 5 மணி வரை அல்லது 8 மணி நேரம் வேலை செய்ய வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அப்படி இருந்தால், அரசின் மற்ற அலுவலர்களைப்போல அவர்களையும் நாம் கண்காணிக்க முடியும். ஏழைகள், பணக்காரர்கள், ஆதி திராவிடர்கள், விவசாயிகள் அவர்களிடம் செல்கிறார்கள். யார் சென்றாலும், அவர்களைக் கவனிக்கவேண்டிய பொறுப்பு இந்த கிராம அதிகாரிகளுக்கு இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு வளர்ந்துவரும் சமுதாயத்திலே இவைகளெல்லாம் தேவை என்று கருதி இந்த அரசு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்பதை என்னுடைய முன்னுரையாகச் சொல்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment standing in my name;

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 251
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

“That the Tamil Nadu Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981 (L.A. Bill No. 12 of 1981), as passed by the Assembly, be referred to a Select Committee of the house and that following Members be nominated to serve on the Select Committee.”

(Names to be given later.)

THIRU D. SANTOSHAM: Sir, I second it.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு முன்னால் தலைவராகிய தங்களின் மூலம் இந்த அரசுக்கு ஒரு வேண்டுகோள் விடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் நேற்றைக்கு அளிக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சி நிரலில்—இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இன்று நிறைவேற்றப்படுவதாக இடம் பெறவில்லை. காலையிலே நாங்கள் வந்தபோது திடீரென்று இந்தச் சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே கொண்டு வரப்பட்டது. இப்படி அவசர அவசரமாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரக்கூடாது என்று நாங்கள் ஏற்கெனவே தெரிவித்திருக்கிறோம். இந்த இரு அவைகளின் முக்கிய வேலையே சட்டம் பற்றுவதுதான். “நாளைக்கு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வருகிறது” என்று அங்கத்தினர்களுக்கு முன்கூட்டியே தெரிவித்தால்தான், இந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படக்கூடிய விளைவுகள் என்ன, நன்மைகள் என்ன, எப்படி அது அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பதையெல்லாம் ஆழமாகச் சிந்தித்து, அதன் அடிப்படையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை இந்த அவையிலே எடுத்து வைக்க முடியும். அப்படி கருத்துக்கள் எடுத்து வைக்கப்பட்டால்தான், அரசு நல்லவற்றை ஏற்று, திருத்தவேண்டியவைகளைத் திருத்தியமைப்பதற்கு வாய்ப்புகள் ஏற்படும். அதை விட்டுவிட்டு, யார் என்ன சொன்னாலும் நமக்கு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது, பாஸ் ஆகிவிடும்” என்ற ஒரு நிலையை அரசு மரபாக்கிக்கொள்ளக்கூடாது என்ற என்னுடைய கருத்தை நான் இந்த சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். “அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே நீங்கள் ஒப்புக்கொள்ளாமல் இருந்திருந்தால் போதுமே, ஏன் இங்கே கண்டனத்தைத் தெரிவிக்கிறீர்கள்?” என்று கேட்கலாம். “பெயக் கண்டும், அது நஞ்சு என்று கண்டும், அதை உண்ட நாகரிகம் பெற்றவர்கள் தமிழர்கள்”. (மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் புரியவில்லை என்று கைகை காட்டினார்கள்). மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை

252 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

அமைச்சர் அவர்களுக்கு, விளக்கும் நிலையில் சொன்னால், நண்பராக இருக்கும் ஒருவர் நஞ்சு கொண்டுவந்து தந்தால் கூட, அது நஞ்சு என்று இதரிந்து கொண்ட பிறகும் கூட, நஞ்சு கொடுக்கிறாயே குடிக்கமாட்டேன் என்று சொன்னால், அவர் மனம் புண்படும் என்பதால், அவர் கொண்டுவந்து கொடுத்த நஞ்சை உண்டு இறப்பதைப்போல நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அரசு வேண்டுகோள் விடுக்கிறபோது, நாங்கள் அதை மறுத்துச் செயல்படும் நிலையை அரசு உருவாக்கக்கூடாது. இப்போது நாங்கள் நஞ்சுதான் சாப்பிடுகிறோம். ஒரு சட்ட முன்வடிவு என்று வருகிறபோது, குறைந்த அளவு மூன்று நான்கு நாட்கள் எங்களுக்கு அவகாசம் கொடுத்து 'இந்த நாள் விவாதிக்கப்படும்' என்று தெரிவித்து, அப்படித் தெரிவித்தபின் எந்தவிதமான மாற்றமும் இல்லாமல் கொண்டுவரும் ஒரு நடைமுறையை சட்டமன்ற நடைமுறையாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையில், இது ஒரு தேவையற்ற சட்டம், இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கு இப்போது எந்தவிதமான தேவையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அது 3 ஆம் தேதியோடு காலாவதியாகின்ற காரணத்தினால், 28 ஆம் தேதி வேகமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்ற அரசு முனைவது தவறு என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு எந்த விதமான தேவையும் இப்போது இல்லை. மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை அறிமுகப்படுத்துகின்றபோது, ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். பகுதிநேர கிராம அதிகாரிகளைக் கொண்டு பணிபுரிவது நாட்டுக்கு நல்லதல்ல என்று சொன்னார்கள். அது ஏழைகளுக்கு நல்லதல்ல, தீர்வாகத்திற்கு நல்லதல்ல என்று சொன்னார்கள். இதில் எந்த விதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. பகுதிநேர கிராம ஊழியர்களை வைத்துக்கொண்டு இருக்கச்சொல்வதாக அரசு நினைத்தால், அது தவறு. மதிப்பீற்றூர்ப் காமராசர் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருக்கும்போதே, பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகள் இருக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை ஆராய்வதற்காக திரு. பக்தவத்சலம் அவர்களையும், அப்போது ரெவினயு அமைச்சராக இருந்து சிறப்புப்பெற்ற திரு. மானிக்கவேல் நாயக்கர், திரு. சி. சுப்பிரமணியம் போன்றவர்களைக் கொண்ட ஒரு குழு அமைத்து, அந்தக் கிராம அதிகாரிகளுடைய பணிமுறைகளை எப்படி மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று ஒரு அறிக்கை பெற்று பல் சீர்திருத்தங்களைச் செய்தார்கள். 1976-லே திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தபோது கிராம அதிகாரிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய கல்வித் தகுதிகளை உயர்த்தி, இப்போது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 253
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இருக்கிற கிராம அதிகாரிகள் ஓய்வு பெற்ற பிறகு, புதிதாக நியமிக்கப்படுபவர்களுக்கு என்று சில தகுதிகளை வரையறுத்து அதற்கென்று ஆணை பிறப்பித்து அமுல்படுத்தினார்கள். 1973-லே திரு. வர்க்கீஸ், ஐ.சி.எஸ். அவர்களை வைத்து one man commission போட்டு கிராம அதிகாரிகளை பணியை எப்படி சீர்திருத்துவது என்று அறிக்கை பெற்று அதன் அடிப்படையிலே 1975-லே ஒரு ஆணை பிறப்பித்து பல சீர்திருத்தங்களைச் செய்து கிராம அதிகாரிகளாக இருந்து யாரெல்லாம் ஓய்வு பெறுகிறார்களோ அதற்குப் பிறகு அந்த இடங்களிலே புதிதாக நியமிக்கப்படுவார்களுக்கு என்னென்ன கல்வித் தகுதி வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், காங்கிரஸ் கட்சியும் இந்த மாற்றத்தை விழைந்தது, முறையாகச் செய்தது. அப்படி இருக்கும்போது, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு வந்த பிறகு, 9—10—1978-லே அவர்கள் தான் இதற்கு நேர்மாறாக கிராம அதிகாரிகள் ஓய்வுபெறும் வயது 55 என்று இருந்ததை 60 என்று கொண்டு வந்தார்கள். நான் சாட்டுகின்ற குற்றம் இந்த அரசு நிர்வாகத்திலே குழப்பம், செயல்படுத்துவதிலே குழப்பம், சுருங்கச்சொன்னால் ஆரம்பத்திலே யிருந்து இறுதிவரையில் குழப்பம். திரு. காமராசர் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்து முறையான சீர்திருத்தங்களைச் செய்து கிராம அதிகாரிகள் முறைகளைச் செட்டியப் படுத்தியது போல் செய்யலாம். 55 வயதிலே ஓய்வு பெறுகிறார்கள் என்று சொன்னால், அவர்களுக்குப் புதிதாக புதிதாக வருபவர்களை முழு ஊழியர்களாக வைத்து, 55 வயது முடிந்தவர்களுக்கு பென்ஷன் கொடுத்து இந்த அரசினுடைய எண்ணத்தை, எல்லா முற்போக்குத் திட்டத்தை, புரட்சிகரமான திட்டத்தை ஒரு நெறியான முறையிலே செய்து பாராட்டிடப் பெற்றிருக்கலாம். அதைவிட்டு விட்டு, 1978-லே ஓய்வுபெறும் வயது 55 என்று இருந்ததை 60 என்று ஆக்கிவிட்டு, 50 வயதுவரை அவர்களை வேலை பார்க்கச் சொல்லிவிட்டு, கிராமத்திலே யார் சர்வதிகார அதிகாரம் செலுத்துகிறார்கள் என்று அரசு சொல்கிறதோ அவர்களுக்கு மேலும் 5 ஆண்டு காலம் அந்தத் தவறு செய்ய வாய்ப்புக் கொடுத்துவிட்டு, திடீரென்று 25 ஆவிரம் கிராம அதிகாரிகளை ஒரே நாளிலே நீக்கிவிட்டு, ரெக்கார்ட்கள் எல்லாம் இரவோடு இரவாக போலீஸ், தாசில்தார்கள் இவர்களின் உதவியோடு காங்கிரஸிட்டு நாங்கள் பெரிய புரட்சி செய்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், இதை புரட்சி என்று எப்படி ஒத்துக்கொள்வது? கிராம அதிகாரிகள் முழு நேரம் பணியாற்ற வேண்டும், முழுநேர அரசு ஊழியர்களாக அவர்கள் இருக்க வேண்டும். அரசு நடத்துகின்ற நிலையிலே அவர்கள் இருக்க வேண்டும், ரெவின்யூ நிலையிலே சிறப்பாக காரியங்கள் நடைபெற வேண்டும் என்பதிலே சங்கடங்களுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. ஆனால் அவர்கள்

254 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

(பிற்பகல் 4.00)

லீட்டில் உட்கார்ந்து கொண்டே சம்பளத்தை மட்டும் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆட்சியாளர்களின் நிர்வாகத் திறமையின்மை காரணமாக, இந்த அரசை நடத்துகிறவர்கள் நிதானமாகச் செயல்படத் தவறியதன் காரணமாக இந்த நாட்டு வரிப் பணத்திலிருந்து வேலை பார்க்காத பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகள் இன்று பிப்ரவரி 28 ஆம் தேதி வரை சுமார் 4½ மாத காலமாகச் சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு மாதத்திற்கு இவர்களுக்கு ஊதியமாகச் செலவாகும் தொகை சுமார் 40 லட்சம் ரூபாய். ஆக இன்று வரை சுமார் ஒன்றரை கோடி ரூபாய் இந்த நாட்டு வரிப் பணத்திலிருந்து இந்த அரசாங்கத்தால் வினாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இங்கே சுமத்த விரும்புகிறேன்.

பணமாவது போகட்டும். கிராமங்களில் சீர்திருத்தமாவது வந்திருக்கிறதா என்றால், இல்லை. கிராமங்களில் கிராம அதிகாரிகள் இல்லை. அதற்குப் பதிலாக ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்களைப் அந்த வேலைக்கு அமர்த்தியிருக்கிறார்கள். 10, 15 கிராமங்களுக்கு ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் போடப்படுகிறார்கள். அவர் தினந்தோறும் ஓரிரு கிராமங்களுக்கு மட்டுமே சென்றுவிட்டு மாதந்தோறும் ரூ. 500 பயணப்படி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார். கிராமங்களில் ஒரு வேலையும் நடைபெறவில்லை. சாதிச் சான்றிதழானாலும் சரி, வேறு எந்தச் சான்றிதழானாலும் சரி, அவர்கள் வழங்குவதில்லை என்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒருவர் “நான் விண்ணப்பம் போட்டுவிட்டேன், சான்றிதழ் வாங்குவதற்கு இதுதான் கடைசி நான், தயவு செய்து தாருங்கள்” என்று அவரிடம் கேட்டால், “வேலைக்கு லாஸ்ட் டேட்டோடு நீயும் ‘லாஸ்ட்’ ஆகிப் போய்விடு” என்று சொல்லுகிறார். வெளிநாட்டில் வேலைக்குப் பணம்கூட கொடுத்துவிட்டேன், எனக்கு விசா சர்ட்டிபிகேட் வேண்டும் என்றால், பெற முடிவதில்லை. இப்படி இன்றைய தினம் கிராம அமைப்பே சீர்குலைந்து கொண்டிருக்கிறது. கிராமங்களுக்குள்ளே அமைச்சர்கள் நல்ல பாதுகாப்போடு, அமைச்சர்களாகவே செல்வதால்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 255
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இந்த நிலைமைகள் அவர்களுக்குப் புரியவில்லை என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மாறுவேடம்போட்டு ஒரு கிராமத்திற்குப் போய் அங்கே உள்ள ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் ஒரு சர்ட்டிபிகேட் வாங்கிவிட்டால், நான் ராஜநாமா செய்துவிட்டுப் போய்விடுகிறேன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அத்தகைய நிலைமை இன்றைக்கு கிராமப்புறங்களில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதற்காகத் தான் இதைச் சொல்லுகிறேனே தவிர, ஏதோ ஆளும் கட்சியின் மீது குறை சொல்ல வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. முறையாகக் கொண்டுவரப்பட்ட சீர்திருத்தத்தை ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருப்பவர்கள் வேகமாகச் செய்திருந்தால், பாராட்டியிருப்போம். அல்லது விவேகமாகச் செயல்பட்டிருந்தால் நாங்கள் பாராட்டியிருப்போம். ஆனால் இந்த இரண்டையும் அவர்கள் செய்யவில்லை. இந்த இரண்டு சொற்றொடர்களும் அல்லாத ஒன்றைத்தான் செய்திருக்கிறார்கள். இதை நான் சொல்லாமலேயே கட்சியாளர்களே முடிவு செய்து கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், நாங்கள் திருவிதாங்கூர் சமஸ்தானத்திலிருந்து 1956 ஆம் ஆண்டு தமிழகத்தோடு வந்து சேர்ந்தோம். அப்போதே கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தின் பகுதி நேர கிராம அலுவலர்கள் இல்லை. அங்கே புனியாற்றிய கிராம அதிகாரிகள் அனைவரும் முழு நேர ஊழியர்கள். ஆனால் இன்றையதினம் ஆட்சியாளர்கள் அவர்களின் உத்தியோகத்தையும் சேர்த்து ஒழித்துவிட்டிருக்கிறார்கள். இது ஏன் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் படித்துப் பார்த்தேன். அதில் ஒரு விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1980 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பகுதிநேர கிராம அலுவலர்கள் பதவி நீக்கச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 10/80) பற்றிய காரண நோக்க விளக்கத்தில் ஒரு கருத்து சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதாவது “நிர்வாக அவசியத்தை முன்னிட்டும் முழுநேர கிராம அதிகாரிகள் பதவிகளை நீக்குவதென்று கொள்கை ரீதியான முடிவினை அரசு எடுத்தது”. பகுதி நேர கிராம அலுவலர்களை மட்டும்தான் வேலை நீக்கம் செய்தார்கள் என்று நான்

256 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

எண்ணிக் கொண்டிருந்தேன். ஆனால் இங்கே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால், “நிர்வாக அவசியத்தை முன்னிட்டும் முழுநேர கிராம அதிகாரிகள் பதவிகளை நீக்குவதென்று கொள்கை ரீதியான முடிவினை அரசு எடுத்தது”. என்று. இது ஒரு குழப்பமான நிலையை உருவாக்கியிருக்கிறது. பகுதி நேர கிராம அலுவலர்களையும் ஒழிக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் முழு நேர கிராம அலுவலர்களையும் ஒழிக்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம் என்ன? இதை ‘பிரின்ட்டர்ஸ் டெவிள்’ என்று கூட சொல்ல முடியும். இருந்தாலும் இந்த அரசு இந்தச் சட்டத்தை இவ்வளவு அவசர அவசரமாக நிறைவேற்ற முனைத் ததால், இத்தகைய தவறுகள் ஏற்பட்டன என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். ஒரு வாரத்திற்கு முன்போ அல்லது இரண்டு வாரத்திற்கு முன்போ இந்தச் சட்டத்தை அவசரமில்லாமல் அரசு நிறைவேற்றி இருக்கலாம். கூப்பிட்டால் எதிர்க் கட்சிகளான நாங்கள் என்ன வரமுடியாது என்றா சொல்லப் போகிறோம்?

பகுதி நேர கிராம ஊழியர்களை ஒழித்து அந்த இடத்திற்கு முழு நேர கிராம ஊழியர்களை நியமிப்பது என்ற திட்டத்தை அரசு வைத்திருந்தால், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே இருந்த முழு நேர கிராம அதிகாரிகளை வேலை நீக்கம் செய்திருக்க வேண்டியதில்லை. இப்போது எல்லோரையும் வேலை நீக்கம் செய்திருப்பதால், “இவர்கள் இடத்தில் எல்லாம் ஆளும் கட்சிக்காரர்களை நியமிக்கவே” இவர்கள் இதனைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று நாங்கள் சந்தேகப்பட வேண்டிய நிலை உருவாகியிருக்கிறது. நாலு தாலுக்காக்களைக் கொண்ட கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் 100 க்கும் மேற்பட்ட கிராம அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லோரும் முழுநேர கிராம ஊழியர்கள். அவர்களையும் இன்றைக்கு வேலை நீக்கம் செய்திருப்பதால் ஒரு பெரிய குழப்பமான அவல நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

அதற்குப் பிறகு என்ன நிலையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள் என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். மாவட்ட ஆட்சியாளர்களை விட்டு ‘இந்து’ போன்ற பெரிய பத்திரிகைகளில் 3, 4 நாட்களுக்கு தொடர்ந்து விளம்பரம் கொடுத்தார்கள். ஒரு நாள் விளம்பரத்திற்கு ‘இந்து’ பத்திரிகை சுமார் 2,000 ரூபாயாவது வாங்கியிருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இப்படி 3, 4 நாட்களுக்கு கிராம ஊழியர்களின் பதவிக்காக விண்ணப்பம் கோரி விளம்பரம் வெளியிட்டார்கள். அந்த விளம்பரக் கணக்கை மட்டும் அரசு இங்கே அவையில் வைத்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 257
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தால் அந்த வகையில் எந்த அளவுக்குப் பெரிய செலவு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் நாம் உணர முடியும். அப்படி அறிக்கைவிட்ட பிறகு திடீரென்று மாற்றத்தை அறிவித்தார்கள். அதாவது இந்தக் காலியிடங்கள் அனைத்தும் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன்தான் நிரப்பப்படும் என்றார்கள். இது குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றப் பேரவையில் பேசியதாக நான் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். முதலில் அறிவிக்கப்பட்ட முறையில் தவறுகள் நடந்துவிடும் என்று சொன்னதால் அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மாற்றத்தை அறிவித்தேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த உணர்வை நாங்கள் மதிக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட உணர்வு மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கும் இப்போது வர வேண்டும் என்று விரும்புகிறேன்.

கலெக்டர்கள் மூலம் ஆட்களை வேலைக்கு எடுத்தால் தவறு வந்துவிடும் என்று பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் எடுக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னதை ஏற்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அறிவித்திருக்கிறார். அதைப் போலவே இப்போதும் இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவது தவறு என்று சொல்லுகிறோம். இதைக் காலதாமதம் செய்யலாம். அவசரச் சட்டத்தைச் சாக விடலாம். நிதானமாக யோசித்து இன்னும் இரண்டு மாதம் கழித்து பழைய ஆட்களையே போடுவோம். அதில் 45 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு ஒய்லூதியம் கொடுத்து அனுப்புவோம். கல்வித் தகுதியுள்ளவர்களையே எடுப்போம். எவ்வளவு பேர் தேவையென்றாலும் அவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அவர்களுக்கு ரேவின்யூ டிரெயினிங் கொடுத்து நியமிப்போம். பி. ஏ. படித்தவர்களையே போட வேண்டும் என்றாலும் அவர்களையே நியமிப்போம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் முன்பு ஏற்று நடந்ததைப் போல் இப்படி நாங்கள் சொல்வதை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்று நடத்த வேண்டும். அத்தகைய நல்லுணர்வு அவர்களுக்கு ஏற்பட வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன். எனவே அவர் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஏற்புறுத்தாமல் பின்வலித்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் இதில் பிரிஸ்டிஜ் ஏதுமில்லை என்றும் சொல்லிக்கொண்டு மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அவருடைய பெருந்தன்மையையும் நியாய புத்தியையும் இதன் மூலம் உலகிற்கு எடுத்துக் காட்ட வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு இப்போது எழுந்துள்ள சிக்கல் ஒன்றையும் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த 24,000 கிராம அலுவலர்களுடைய இடத்திற்கு ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனையே கேலிக்

258 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

கூத்திற்கு ஆளாக்கி இருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்பெல்லாம் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மீது மக்களுக்கு ஒரு நம்பிக்கையும் மதிப்பும் இருந்தது. அது ஒரு 'அட்டானமஸ் பாடி'. அதனுடைய தேர்வுகள் சரியான முறையில் இருக்கும் என்று எல்லோருக்கும் நம்பிக்கை இருந்தது. இப்போது என்ன நடந்தது என்று பார்த்தால் அது கேலிக்குரியதாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் இந்தத் தேர்வுக்கு 3½ லட்சம் பேர் மனு செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களை சென்னைக்கு வரவழைத்து தேர்வு நடத்த வேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அவர்களையெல்லாம் மாவட்டத் தலைநகரங்களிலேயே தேர்வு எழுத அனுமதித்திருக்கிறார்கள். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வு என்றால் விடைத் தாள்களை 'சீல்' வைத்து சர்வீஸ் கமிஷன் ஆபீசுக்கு அனுப்பி பிறகு அங்கேயிருந்து "பேரால் நம்பர் கொடுக்கப்பட்டு" யாருக்கு எந்தப் பேப்பர் அனுப்பப்பட்டது என்பதுகூட தெரியாத வகையில் அனுப்பி வைத்தார்கள். இதுதான் இதுவரை நடைபெற்று வந்த முறை. இப்போது நாகர்கோவிலில் 4 பள்ளிகளில் இந்தத் தேர்வு நடத்தப்பட்டது. அதற்கு பிஷீஸ் டிபார்ட்மெண்ட் இன்ஸ் பெக்டர் ஒருவரும் கலெக்டர் ஆபீஸ் ஹெட் கிளார்க் ஒருவரும் இன் சார்ஜாக இருந்தார்கள். இதன் காரணமாக அவர்களே அங்கே ஒரு 10 பேரைப் போட்டு அவர்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய நம்பரைக் கொடுத்து பேப்பரைத் திருத்தி தேவையான மார்க்குகளைப் போட்டுக் கொள்கிற நிலை உருவாக்கப் பட்டது. அந்த அளவுக்கு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வு கேலிக்கூத்தாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை எப்படி பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் ஏற்றுக் கொண்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஒன்றை நான் எனக்குக் கிடைத்த தகவல்களின் அடிப்படையில் சொல்லுகிறேன். இப்போது அந்த 3½ லட்சம் பேர்களும் யார் பின்னாலேயோ ஓடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எப்படியாவது இந்த வேலையை எங்களுக்கு வாங்கிக் கொடுங்கள் என்று எங்களைப் போன்றவர்களை அணுகுகிறார்கள். நாங்கள் சொன்னாலே உங்களுக்குக் கிடைக்கிற வேலையும் போய்விடும் என்று நாங்கள் சொல்வதால் அவர்கள் எந்தக் கட்சியின் பின்னாலே இன்றைக்குச் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சொல்ல வேண்டியதில்லை. நான் அந்தக் கட்சியின் தலைவர்கள் தவறு செய்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. இடையில் உள்ளவர்கள் அவர்களின் பெயரைச் சொல்லி பணம் வாங்கலாம்.

(பிற்பகல் 4-10)

அப்படித்தான் இப்போது நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. என் பெயரைச் சொல்லிக் கூட கேட்பார்கள். ஆகவே இதனால் அவமானப் பெயரைச் சேர்ப்பார்கள் என்று எச்சரிக்க ஆகைப்படுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 259
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

ஆகவே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் இல்லாமல் வருவாய்த் துறை அலுவலர்கள் இல்லாமல் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனில் உள்ள மூன்று உறுப் பினர்கள் உட்கார்ந்து இன்டர்வியூவை நடத்த வேண்டும். இப்படி அரசியல் தலையிடு இல்லாமல் நடத்த இவர்களால் முடியுமா என்றால் முடியாது. ஆகவே ரொம்ப வேகமாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டோம் என்று சொன்னால் படுதோல்வியை அடைந்து விடுவார்கள் என்று எச்சரிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் இதிலே நீண்ட நேரம் பேச விரும்பவில்லை. முதலில் இன்று பகலே நான் ஊருக்குப் போவதாக இருந்தது. ஆனால் நிகழ்ச்சி நிரலைப் பார்த்த பிறகுதான் இது குறித்து என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துவிட்டுப் போவதாம் என்று நினைத்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊருக்குப் போவது என்பது உறுப்பினருடைய சொந்த விஷயம். ஆனால் இது நம் நாட்டின் சமுதாயத்தினுடைய பிரச்சினை. ஊருக்குப் போவதைத் தள்ளிப் போட்டால் பாதகம் இல்லை. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதுதான் நியாயம் என்று மக்கள் சார்பிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்த உணர்வோடுதான் பேசுகிறேன். நான் மத்தியானமே ஊருக்குப் போவதாக இருந்தேன். இதை மாற்றி மாலையில் போவதாக இருக்கிறேன். இந்தக் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னால், மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்று நல்ல முறையிலே சிந்திப்பார் என்ற நல்லெண்ணத்தோடுதான் கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக் கிறார்கள். வேகத்தைத் தடுக்க வேண்டும் என்பதல்ல அவருடைய நோக்கம். நல்லதைச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான். ஆந்திர மாநிலத்திலே முழு நேர கிராம அதிகாரிகளை நியமித்திருக்கிறார்கள். கர்நாடகத்திலேயும் அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். கோளாலிலும் முழு நேர ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் பார்த்துவிட்டு வந்து இதைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் ஆறு மாதங்கள் ஆனால் என்னவாகும்? அவர்கள் ஏற்கெனவே காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத் திலே 20, 25 ஆண்டுகளுக்கு இருந்திருக்கிறார்கள். மேலும் அதிமுக. ஆட்சிக் காலத்திலும் இருந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இன்னும் இரண்டு, மூன்று மாதங்களுக்கு அவர்கள் இருந்தால், உலகம் இடிந்து விழாது. ஆகவே

260. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

நிதானமாக ஆர அமர ஆலோசனை செய்து சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லி இப்போதுள்ள இந்தச் சட்டத்தால் நாட்டில் உள்ள குழப்பம் மேலும் மேலும் அதிகமாகும் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம்: மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கடுமையான மசோதா மீது, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் ஆணித்தரமான நல்ல காரணங்களைச் சுட்டிக்காட்டி இதை இப்போது கொண்டு வரக்கூடாது, ஒத்திப் போட வேண்டும் என்று தன்னுடைய கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்துக்கள் அனைத்தையும் நான் ஏற்றுக்கொண்டு ஆமோதிக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள், இந்த மசோதாவை ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தையும் ஆமோதித்துப் பேச விரும்புகிறேன்.

முதலாவதாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த முறையே ஜனநாயகத் திற்கு விரோதமானது என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஒரு பேரிய அடிப்படையான மாற்றத்தைச் செய்கிருக்கிறார்கள். பல நூற்றாண்டுகளாகச் செயல்பட்டு வந்த முறை இது. நமது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், கிராம முன்சிப், கர்ணம் ஆகியவர்களுடைய செயலால் மக்கள் பெரிதும் அவதிப்பட்டார்கள் என்று கூறினார்கள். கிராம முன்சிப், கர்ணம் ஆகியவர்களோடு டீழ்க்கம் உள்ளவன் நான். அவர்களுடைய செயல்களால் மக்களுக்கு ஏற்கவிதமான இடைஞ்சலும், இடையூறுகளும் வந்ததாக நான் அறியேன். பல நூற்றாண்டுகளாக இருந்த இந்த முறையில் வானம் இடிந்து விழவில்லை, பூமி அதிரந்து விழவில்லை. கிராம மக்கள் திருப்திகரமாகத்தான் இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய செயல்களால் யாரும் அவதிப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. ஏதோ சில இடங்களில் தவறுகள் நடந்திருக்கலாம். ஆனால் பொதுவாக கிராம முன்சிப், கர்ணம் ஆகியவர்கள் நல்ல முறையிலே செயல்பட்டார்கள் என்று சொல்கிறேன். இந்த ஒரு ஏற்பாட்டை அடியோடு மாற்றி, மிகப் பெரிய, புரட்சிகரமான மாறுதலைச் செய்ய முன்வரும்போது, ஜனநாயக முறையிலே மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்துகொண்டு, ஓரளவிற்கு அவகாசம் கொடுத்துவிட்டு, இந்த அவை உறுப்பினர்களுக்கும் அவகாசம் கொடுத்து ஆர அமர ஆலோசனை செய்து அதன் பிறகு அமுலுக்குக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக ஒரே நாள் இரவில் அவசரச் சட்டம் போட்டு நீண்ட காலமாக பயனளித்து வந்த முறையை மாற்றுவது என்பது முற்றிலும் ஜனநாயகத்திற்கு முரணானதாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 261
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. த. சந்தோஷம்]

நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு 1973-ல் அளித்த அறிக்கையில் இதை ஒழிக்க வேண்டும், மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று பரிந்துரைத்திருக்கிறது. அதைத் தான் செய்தோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1973 ஆம் வருஷத்திய நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழுவின் அறிக்கையை எல்லோரும் மறந்து விட்டார்கள். இப்போது அதைச் சுட்டிக்காட்டி நாங்கள் அந்த மாற்றத்தைச் செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்லி திடீரென்று ஒரே நாள் இரவில் செய்வது என்பது ஜனநாயகத்திற்கு முரணானது என்று பொதுவாகச் சொன்னேன். மக்களுடைய தகுத்தை நன்றாக மதிக்கவில்லை என்று சொல்லும் அளவிற்கு இதைத் தவறான முறையிலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இதுவரை பணியாற்றி வந்த கிராம முன்சிப், கர்ணம் அதிகாரிகள் எல்லாம் அந்தந்த கிராமத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். கிராம மக்களிடையே வேரூன்றி வளர்ந்தவர்கள். பொதுவாக கிராம மக்களிடம் அண்ணன், தம்பி, மாமன், மச்சான் என்று சொல்லும் அளவிற்கு நெருங்கிப் பழகி பாசம் வைத்துத் தங்களுடைய கடமைகளைச் செய்து வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது நியமிக்கப் போகும் கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் அந்த மாதிரி மக்களோடு நெருங்கிய தொடர்பு கொண்டு நடப்பார்களா என்றால், முடியாது. தாலுக்கா அளவில், மாவட்ட அளவில், தலைமைச் செயலக அளவில் உள்ளதைப்போல “பியூராக்கிரடிக் அப்ரோச்” சோடு—(bureaucratic approach) அதிகாரக் கண்ணோட்டத்தோடு பிரச்சினைகளை அணுகுவார்கள். இப்போது கிராமங்களில் இருக்கும் பாச உறவை முற்றிலும் மாற்றிவிட்டு அதிகாரக் கண்ணோட்டத்தோடு செயல்படும் அதிகார வர்க்கத்தை கிராமந்தோறும் உருவாக்க இருக்கிறார்கள். இது உண்மையிலேயே பயங்கரமான விளைவை ஏற்படுத்தும். சான்றிதழ்கள் வேண்டுமென்றால், கிராம முன்சிப் வீட்டில் காத்திருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதுவரை கிராம முன்சிப் அந்த ஊரைச் சார்ந்தவர். அவர் கோபமாக இருந்தாலும் கூட, அவருடைய உறவினர்களை, மனைவியைப் பார்த்து விஷயத்தை எடுத்துச் சொல்லி காரியத்தை முடித்துக் கொள்ளலாம். கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் அந்த மாதிரி வளைந்து கொடுப்பார்களா? அந்த அளவிற்கு கிராம முன்சிப் வளைந்து கொடுத்து மக்களை தங்கள் வசம் வைத்துக்கொண்டிருந்த நடைமுறை மாறிவிடும். ஆகவே இந்த மாற்றத்தைச் செய்ய வேண்டியிருந்தாலும், எப்படிச் செய்திருக்க வேண்டும்? நேற்று மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். “changes without tears” என்று குறிப்பிட்டார்கள். யாருக்கும் கண்ணீர் வடித்தல் இல்லாமல், யாருக்கும் மனக்கசப்பு ஏற்படாமல் மாற்றங்களை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த

262 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. த. சந்தோஷம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

முறையை இந்த விஷயத்தில் கடைப்பிடிக்காமல் எந்தவித முன்னறிப்பி
மின்றி, திடீரென்று இருபத்தி நாலாயிரம் ஊழியர்களையும் அவர்களுடைய
குடும்பத்தினரையும் கண்ணீருக்கு ஆளாக்கி வேலையில்லுந்து அனுப்பி
விட்டார்கள். இதை changes with unnecessary tears, too much of
என்று வர்ணிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த முறையில் இதைச்
செய்திருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. There must be separation of
powers.

ஜனநாயகத்தில் எப்போதும் அதிகாரம் ஒரே இடத்திலே குவிந்து கிடக்கக்
கூடாது. ஒரே இடத்தில் அதிகாரம் குவிந்து கிடப்பதை நான் விரும்புவ
தில்லை. அதிகாரம் பிரித்து வழங்கப்பட வேண்டும். There must be checks
and balances.

ஒரு அதிகாரி எதேச்சாதிகாரமாகச் செயல்பட
முற்பட்டால் அதை மற்றொரு அதிகாரியால் தடை செய்ய முன்னேற்பாடு
இருக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட முறையிலே கிராம முன்சீப், கர்ணம் ஆகிய
வர்களுக்கு அதிகாரங்கள் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தன. வரி வசூலைச்
செய்வது, குற்றங்களைப் பற்றி அறிக்கை அனுப்புவது, சான்றிதழ்களை
வழங்குவது ஆகிய பொறுப்புக்களை கிராம முன்சீப் கவனித்து வந்தார்.
கிராம சம்பந்தப்பட்ட நில உரிமை, பதிவேடுகளை வைத்திருந்தல், Fdd
Measurement Book -ஐ வைத்திருந்தல் போன்ற விவரங்களையும், யார்
யார் விவசாயம் செய்கிறார்கள், என்னென்ன பயிர்களைப் பயிரிடுகிறார்கள்
என்ற விவரங்களையெல்லாம் கர்ணம் வைத்திருந்தார். இப்படி இரண்டு பேர்
கவிடத்திலும் அதிகாரங்கள் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தன. இப்போது
இந்த இரண்டு பேருடைய அதிகாரத்தையெல்லாம் மொத்தமாக ஒருவர்
கையில் கொடுக்கப் போகிறார்கள். ஆகலால் அவர் நிச்சயமாக சர்வாதிகாரி
யாகச் செயல்படுவார். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், கிராம
முன்சீப் ஒரு சர்வாதிகாரி என்று குறிப்பிட்டார். அதைவிட பன்மடங்கு
கொடுமான சர்வாதிகாரியாக வில்லேஜ் அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஆபீசர்கள்
இருப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 4-20)

இப்போது எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர்
அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். இப்போது இருப்பவர்களுக்கப் பதிலாக
தேர்த்தெடுக்கப்படுகின்ற அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஆபீசர்கள் சரியான முறையில்
தேர்த்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் என்ன நினைக்
கிறேன்? அவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள்? 3½ லட்சம் பேர்கள் மனு
செய்திருக்கிறார்கள். இதில் 24 ஆயிரம் பேர்களைத் தேர்த்தெடுக்க வேண்டும்.

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. த. சந்தோஷம்]

இந்த 3½ லட்சம் பேர்களில் 24 ஆயிரம் பேர்களை எப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப் போகிறார்கள்? இப்போது எழுத்து முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்போகிறார்கள். அது திருப்திகரமாக இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். இதில் நிச்சயமாக சிபாரிசு இருந்தால்தான் வேலை கிடைக்கும் என்ற நிலை இருக்கிறது. அப்படித்தான் அவர்கள் நம்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 24 ஆயிரம் பேர்களுக்கும் சிபாரிசின் மூலமாகத்தான் வேலை கிடைக்கும் என்ற நிலை இந்தத் திட்டத்தின் விளைவாக ஏற்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். 3½ லட்சம் பேர்களில் 24 ஆயிரம் பேர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது, தயவுசெய்து இந்த அரசு மிகவும் கவனமாக இருக்க வேண்டும் என்பதைச் செறிவித்துக்கொள்கிறேன். தவறான முறையைக் கையாளுகின்றவர்கள், தப்பான விதமாக இந்த வேலையைப் பெற விரும்புகின்றவர்கள் எத்தனையோ பேர்கள் இருக்கத்தான் செய்தார்கள். அதற்கு நிச்சயமாக செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் பலியாவார்கள். அதற்கு நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. அகற்றக்கூடாது. இடம் கொடுத்து ஆளும் கட்சி எந்தக் கெட்ட பொய்யையும் சம்பாதித்துக்கொள்ள வேண்டாமென்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கெனவே இந்தப் பணிகளைச் செய்து வருகின்றவர்கள் அநேகம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். எல்லாத் தகுதிகளையும் பெற்று, நீண்ட நாட்கள் இந்தப் பணியை ஆற்றி நல்ல பெயர் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்கள் திறமையானவர்கள், நேர்மையானவர்கள் என்றெல்லாம் பெயர் பெற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். தேர்ந்தெடுக்கும்போது எல்லோரையும் சேர்த்து ஒட்டுமொத்தமாகக் கணக்கு எடுக்கக்கூடாது. அவர்களில் நல்ல திறமையோடு, நேர்மையோடு செயலாற்றுகின்றவர்களுக்காவது இப்போது நடைபெறுகின்ற தேர்வில் முன்னுரிமை கொடுக்க வேண்டும். அப்படி முன்னுரிமை கண்டு என்று சொல்லப்பட்டிருந்தால், அதிலே ஓரளவுக்கு நியாயம் இருக்கும். அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருந்தால், யாவாயில்லை. அப்படி இல்லாமல், அவர்கள் எல்லாம் போகத்தான் வேண்டும் என்று சொல்வது நியாயத்திற்குப் புறம்பானது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இது அப்படி ஒன்றும் அவசரப்பட்நீச் செய்யவேண்டிய காரியம் அல்ல. இதை நிதானமாகச் செய்திருக்க வேண்டும். ஆகவே இதைப்பற்றி ஒருசெலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட் பெற்று, அதைப்பற்றி ஆலோசித்துப் பேசு முடிவு செய்யவேண்டிய அவசியம் உள்ள விஷயம் இது என்பதைச் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதை அவசரமான முறையில் கொண்டுவருவது முற்றிலும் ஜனநாயகத்திற்கு முரணானது.

264 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
தீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. த. சந்தோஷம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூறிய, ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி பரிசீலிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை நானும் ஆதரித்து அமைகிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கத்தை வரவேற்கிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுடைய கருத்துக்களுக்கு மாறுபட்ட கருத்துக்கள் சிலவற்றை எடுத்துச் சொல்லவேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவிலே சம்பந்தப்பட்டிருக்கக்கூடிய ஆயிரக்கணக்கான கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைப்பற்றி, தனிப்பட்ட நபர்கள் என்ற முறையிலே அப்பிராயத்தைச் சொல்வதைவிட, எங்கள் கட்சியின் கருத்துப்படி சொல்லும்போது, அந்த கிராம நிர்வாக அமைப்பு, அந்தப் பாரம்பரியம் இன்னும் தொடர வேண்டுமா என்ற ஒரு பார்வையிலேதான் நாங்கள் அணுகிக்கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல, இந்தக் காலத்திற்கு ஏற்ப அந்த அமைப்பில் மாற்றம் ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்ற கண்ணோட்டத்தில்தான் செய்கின்றார்கள். இந்த நோக்கத்தோடுதான், கிராம நிர்வாக அமைப்பில், கணக்கு முறையில் திருத்தமாகச் செய்ய இந்த மாற்றங்களைச் செய்கிறார்கள். இன்றைய கிராம நிர்வாக அமைப்பு கடந்த 200, 250 வருடங்களாக இருந்து வருகிறது. அந்தக் காலத்தில் போலிஸ் ஸ்டேட்டாக இந்த நாடு இருந்த காலத்தில், அந்த அமைப்புகள் தேவைக்கு ஏற்ப அமைக்கப்பட்டன. ஆனால் இன்று ஒரு 'வேல்போர் ஸ்டேட்' என்ற கருத்துப்படி, அந்த அமைப்புகள் முன்னேற்றத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கின்றன. அந்த முறையிலேதான் நாம் இந்தப் பிரச்சினையை அணுகுகிறோம். சொல்லப்போனால் கிராமப்புறங்களிலே இப்போது இருக்கின்ற கிராம அமைப்பின் மூலமாகத்தான் நிலப் பிரபுக்கள் நிலைமையைத் தங்களுக்குச் சாதகமாக்கிக்கொள்கிறார்கள், தங்கள் நிலையை நிலைநாட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கிராமப்புறங்களில் அவர்கள் வசதியாக இருக்கிறார்கள். இந்த கிராம நிர்வாக அமைப்புகள் அப்படித்தான் அமைந்திருக்கின்றன. அந்த கிராம அதிகாரிகள், அங்கே இருக்கக்கூடிய அனைவரையும் நிலப்பிரபுக்களாகத்தான் கணக்குக் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த கிராம நிர்வாக அமைப்புகள் ஒரு குறிப்பிட்ட பாரம்பரியத்தோடு வளர்ந்து வந்திருக்கின்றன. ஒரு பாரம்பரியத்தோடு ஒரு சுமை சமுதாயத்தை வளர்த்திருக்கிறது என்பதைத்தான் பார்க்கிறோம். எனக்கு முன்னாலே பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் கிராம அதிகாரிகள் மாமன், மச்சான் என்ற முறையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான்கு பார்த்திருக்கிறேன். கிராமப்புறங்களில் இருக்கின்ற ஏழை மக்களுடைய வளர்ச்சிக்காக,

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

அவர்களுக்குப் பயன் அளிக்கக்கூடிய சட்டங்கள் வந்த காலத்தில், அந்தக் கிராம நிர்வாக அமைப்பில் அந்த அதிகாரிகள் எப்படிச் செயல்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் நாம் பார்த்தோம். 1952-ல் சாகுபடியாளர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. அந்தச் சாகுபடியாளர்கள் யார் என்று கண்டு பிடிக்கச் சொன்னால், அந்த கிராம அதிகாரிகள், கணக்குச் சொல்லும் போது, அப்படிப்பட்ட சாகுபடியாளர்கள் கணக்கில் இல்லை என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள்தான் இருந்து வந்திருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலே அவர்கள் நிலப்பிரபுக் களுக்குச் சாதகமாகத்தான் இருந்திருக்கிறார்கள். சாகுபடியாளர்கள் பலனடைய முடியாமல் இருப்பதற்குத்தான் இந்த அமைப்புகள் இருந்திருக்கின்றன. அவர்களின் கணக்கு அடிப்படையிலே சாகுபடியாளர்கள் இல்லை எல்லோரும் நிலப்பிரபுக்கள்தான் என்ற அளவில் வைத்திருக்கிறார்கள். சாகுபடியாளர்களை அவர்கள் வாழ விடாமல் செய்திருக்கிறார்கள். இதைப் பார்க்கும்போது, இந்த முறையிலே பழுது இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். நான் தனி நபர்களுக்குள்ளே போக வில்லை. இந்த அமைப்பு கிராமப்புறங்களில் உள்ள ஏழைகளுக்கு, அவர்களுடைய பாதுகாப்புக்காக அமைக்கப்பட்டதாகச் செயலாற்றியிருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். கடந்திரும் அடைந்த பிறகு, கிராமப்புறங்களிலே இருக்கின்ற ஏழைகளுக்காகச் சட்டங்கள் வந்தபோது, அவைகளை நிறைவேற்று வதற்கு இவர்கள் உதவி செய்தார்களா? அவர்கள் உதவி செய்வதற்குப் பதிலாக, அவர்கள் அடங்கலையே மாற்றி விடுகிறார்கள். யார் அந்த நிலத் திற்குச் சொந்தக்காரர் என்று வரும்போது, சர்வே என்று வரும்போது, யார் நிலத்தை யாருடையது என்று சொல்லது, எந்த நிலத்தை எப்படி மாற்றுவது என்ற அளவில்தான் செயல்பட்டார்கள். அதற்குக் காரணம் நிலப்பிரபுக்கள் மட்டுமல்ல, இந்தக் கிராம நிர்வாக அமைப்புகள்தான் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவர்களும் ஏழை மக்களோடு சேர்ந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் நிலப்பிரபுக்களோடு சேர்ந்து, அவர்களிடத்திலேயே பழகிப் பழகி, அவர்களோடு சேர்ந்து நின்று நின்று, அவர்களோடு ஒருவராகப் பழகி, அந்தப் பழக்கத்தையும் பாரம்பரியத்தையும் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள் என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இந்த நேரத்திலே கிராம நிர்வாக அமைப்புகள் மாற்றப்பட்டு ஏழைகளுக்கு நன்மை செய்ய இருக்கிறார்கள். இதையே எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். அது மாற்றப்பட வேண்டுமென்பதை ஒத்துக்கொண்டார்கள். பகுதி நேர கர்ணமாக, கிராம அதிகாரியாக இருப்பவர்கள் முழு நேர ஊழியர்களாக இருக்க வேண்டுமென்ற கருந்தையும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால்

266 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதிநேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு)
எண் 12/1981.)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

அதை எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் பிரச்சினையாக இருக்கிறது. இப்போது அது மாற்றப்பட்டிருக்கின்றது. அந்தக் காலத்தில் போஸ்ட் ஸ்டேட்டாக இருந்தபோது, கிராம அதிகாரிகள் வரி 'வசூல்' செய்யத்தான் நியமிக்கப்பட்டிருந்தார்கள். ஆனால் இன்று ஒரு 'வெல்பேர் ஸ்டேட்' என்ற அளவில் வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய அளவில்தான் இந்தக் கிராமப்புற அமைப்புகள் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்ற பார்வையிலே நாம் பார்க்க வேண்டும். அரசாங்க ஊழியர்களைப்போல் அவர்களை முழு நேர வேலை செய்யும் ஊழியர்களாக மாற்றும் ஒரு முறையாக இருக்கிறது. இது வரவேற்கக்கூடிய ஒன்று என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது இன்றைக்கு கிராமப்புறங்களிலே இருக்கின்ற உத்தியோகஸ்தர்கள் எப்படி இருக்க வேண்டும்? கிராமப்புறங்களிலே இருக்கின்ற அதிகாரிகள் மேல் மட்டத்திலே இருக்கின்ற அதிகாரிகளின் கீழ் சில விசிறுநடைகளுக்குட்பட்டு செயல்பட வேண்டும். அப்படி இருந்தால், மேற்கொள்ளவேண்டிய காரியங்களில் அவர்கள் கவனம் செலுத்த முடியும். கிராம அதிகாரிகளாக இருப்பவர்கள் பகுதிநேர ஊழியர்களாக இருந்தால், அவர்கள் எந்தவிதமான கட்டுப்பாட்டுக்குள்ளும் இருக்க முடியாது. அப்படி ஒரு கட்டுப்பாட்டுக்குள் விட்டு இருந்தால், அந்தக் கோடிக்கணக்கான மக்கள், விவசாயிகள் இப்படி கஷ்டப்பட்டிருக்க மாட்டார்கள். இதை அரசு சிந்திக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. கிராம ரூட்டிலே இருக்கக்கூடிய அவர்கள் மேல் மட்ட அதிகாரிகளுக்குப் பொறுப்பு சொல்பவர்களாக இருப்பார்கள். அவர்களை 24 மணி நேரமும் பொறுப்புள்ள அதிகாரிகளாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். ஒரு பகுதி நேர ஊழியராக இருந்தாலும், அவரை ஒரு கட்டுப்பாடு இல்லாத உத்தியோகஸ்தராக வைத்திருப்பது சரியாக இருக்காது. ஆகவே அவர்களை முழு நேர ஊழியர்களாகச் செய்தால்தான், அந்த அமைப்பு சரியாக இயங்க முடியும் என்ற அளவுக்கு மாற்றியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கண்ணோட்டத்தோடுதான் இதைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல், அவர்களை 'மினிஸ்டிரியல் சர்வீஸ்கிழ்' கொண்டுவரப் போகிறார்கள். அவர்கள் சர்க்கார் ஊழியர்களாக மாறப்போகிறார்கள். அந்த முறையிலேதான் அவர்களை முழு நேர ஊழியர்களாக மாற்றிக்கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்காகச் செய்கிறார்களே தவிர வேறல்ல. அந்த அளவிலேதான் நான் இதை வரவேற்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதாவது 55 என்பதை 60 ஆக்கி, அதற்குப் பிறகு

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

காரைக்கலில் கம்போடு வழிநட (பிற்பகல் 4-30) உருவாக்கப்பட்ட பாலம்

இப்போது அவர்களுக்கு வேலையில்லை என்று ஆக்கியிருப்பதை ஒரு குறைவாகச் சொல்லுகிறார்கள். அரசு அப்படி, இப்படி என்று தட்டுத் தடுமாறி ஒரு சரியான நிலைக்கு வரும்போது ஏன் அதை ஆதரிக்க மாட்டோம் என்று சொல்லுகிறார்கள்; 55 வயது என்பதை 60 என்று ஆக்கியதே தப்பு. அதற்குப் பிறகு அவர்களை வைத்துக் கொண்டிருப்பது சரியில்லை என்ற முடிவிற்கு அரசு வந்து, 'Stumbling into the Correct thing' என்னும்போது, அதை ஆதரிக்க வேண்டாமா? பார்ட்-டைம் ஊழியர்களை எடுப்பது சரி என்று நாம் எதவோற்க வேண்டாமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அதை வரவேற்க வேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்குள்ள அமைப்பு 'Susceptible to the influence of the rural rich' என்ற அளவிற்குத்தான் இருக்கிறது. அதுதான் உண்மை. வசதிக்காரர்களின் செல்வாக்கை மீறிப் போக முடியாத நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலையில் நவீன கல்வி கற்ற ஒரு கிராமியேட்டோ, பி.யு.சி. படித்தவரோ தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, ஆரம்பகால தாவித்தார்கீழ் கிராமங்களுக்குச் செல்லும்போது, நவீன சூழலில் ஏற்பட்டிருக்கிற ஜனநாயகக் கண்ணோட்டத்தின் அடிப்படையில் கிராமங்களின் சமுதாயக் கட்டுப்பாட்டுக்கு உட்பட்டவராகச் செயல்பட முடியும். அந்த நிலையில் ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுடைய இருந்த சிக்கல்கள் இல்லாமல், அரசால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அதிகாரியாக, கிராம அதிகாரியாகச் செயல்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது. 'True teachers of the tradition'—பாரம்பரியப் பிடிப்பு இருக்கிறதே அதையும் மீறி ஜனநாயக ரீதியான கண்ணோட்டத்தோடு அரசாங்க அதிகாரிகள் பணியாற்றுவார்கள். அரசாங்க அதிகாரிகளிடமுள்ள குறைகளைப் பற்றிப் பேசலாம். ஆனால் பார்ட்-டைம் அதிகாரிகளை மாற்றுவதை அட்சேபிப்பதோ, படிப்படியாகக் கொண்டு வரவாரென்று சொல்லுவதோ கூடாது. இன்றைக்கு அவர்கள் 24,000 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுள்லாம் 55, 60 வயதான பிறகு, போக வேண்டுமென்று சொன்னால், எவ்வளவு வருடங்களாகும்? குறைந்தது இன்னும் 30 ஆண்டுகளாகும். பின்னாலே புல்-டைம் ஆபீசர்களாக இவர்களை மாற்ற வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அதைப் படிப்படியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்குப் பல வருஷங்களாகும். இது அவசியம், தேவை என்று கருதுகிறேன். அதை உடனடியாக, மோத்தமாகக் கொண்டு வருவதுதான் நல்லதென்பதால், அரசின் ஏற்பாட்டை நான் வரவேற்கிறேன்.

இந்தப் பதவி நீக்கம் காரணமாக இன்றைக்கு ஆயிரக்கணக்கானவர்களுக்கு வேலையில்லாமல் போகிறது என்ற பிரச்சினையைத் தவிர ஜனங்களுிடையே 'ரீஆக்ஷன்' வரவேற்பளிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. இதை வரவேற்று

268 சிம்மநாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நிக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

வெடி போட்ட கிராமத்தைக்கூட எனக்குத் தெரியும். அரசியல் கட்சிக்காரர்களல்ல, சாதாரண மக்கள், கிராம நிர்வாகத்தின் பாரபட்சம் காரணமாக அவர்களின் உள்நுணர்வு, இவர்கள் நீக்கப்பட்டதற்கு எந்தவித எதிர்ப்புமில்லை. சில இடங்களிலே இதை வரவேற்று வெடி போட்டார்கள். அரசியல் கட்சிக்காரர்களும், மற்றவர்களும் இத்தனை ஆயிரம் பேர்களுக்கு வேலை போகிறதென்று எண்ணிப் பேசுகிறார்கள். ஆனால் கிராமப்புறங்களிலுள்ள மக்களின் ஆதரவு அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்பது யதார்த்தமான உண்மை. மனிதாபிமானப் பிரச்சினை ஆயிரக்கணக்கானவர்களுக்கு வேலை இல்லை என்பதுதான். இன்னொன்று வாரிசு முறை. வாரிசு முறை ஜனநாயகத்தில் கூடாதென்று சொல்லும்போது, தொடர்ந்து இதில் வாரிசுகளுக்கு ஏன் கொடுக்க வேண்டுமென்ற பிரச்சினை வருகிறது. வாரிசு முறையிலே கிராம நிர்வாகம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்போது அந்த வாரிசு முறை அடிபடுகிறது என்பதாலும், நான் இதை வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் அரசாங்கம் சொல்லக்கூடிய நவீன நிர்வாகத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய முழு நேர ஊழியர்கள் தேவை என்பதால், அவர்களை நியமிப்பதற்காகவும் நான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன். புதிய அலுவலர்களை நியமிக்கும்போது, அரசியல் செல்வாக்கு அதில் இருக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே அதற்குத் தகுந்த பாதுகாப்பு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஸாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டியது அவசியம்தான். எதிர்க் கட்சிக்காரர்களிடமே சிபாரிசுக்கு வரும்போது, ஆளும் கட்சிக்காரர்களிடம் சிபாரிசுக்கு வருவதில் அச்சரியமில்லை. எனவே பாரபட்சம் காட்டாமல் அரசு விழிப்பாக இருக்க வேண்டும்.

வேலை இழக்கவர்களுக்கு அரம்பத்தில் நஷ்ட சடு கொடுப்பதற்கு அரசு உத்தரவுக் கொண்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஒரு வருட சர்வீசுக்கு அரை மாதச் சம்பளம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். 'இன்டஸ்டிரியல் மன்யூயர்ஸ் அக்ட்'-படி அட்குறைப்பு செய்யும்போது, 'ரெட்ரின்ச்மென்ட்' செய்யும்போது எப்படி நஷ்ட சடு கா வேண்டுமென்பதற்கு ஷரத்து இருக்கிறது. ஒரு வருட சர்வீசுக்கு அரை மாதச் சம்பளம் என்று இருக்கிறது. அந்த ஒரு சலுகை மட்டும்தான் இவர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே ஒரு பேக்டரியில் வேலை செய்யும் தொழிலாளிக்கு இதைவிட அதிகச் சலுகைகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அட்குறைப்பு செய்கால் 1 வருடத்திற்கு அரை மாதச் சம்பளம், அதோடு ஐந்து வருடங்கள் பர்த்தி பண்ணியிருந்தால், ஒரு வருட சர்வீசுக்கு அரை மாத கிராஜாட்டி என்று தரப்படுகிறது. 5 வருடங்கள் பூர்த்தி செய்த இண்டஸ்டிரியல் ஓர்க்கருக்கு ஒரு வருட சர்வீசுக்கு அரை மாதச் சம்பளம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 269
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

ஆட்குறைப்பு நஷ்டஈடும், ஒரு வருட சர்வீசுக்கு அரை மாதச் சம்பளம் கிராஜூட்டியும் என்று ஒரு வருட சர்வீசுக்கு 1 மாதச் சம்பளம் தரப்படுகிறது. அவர்கள் வேலையை விட்டுச் செல்லும்போது, பி.எப். பணம் பெறுகிறார்கள். ஒரு பஞ்சாலைத் தொழிலாளிக்கு 20,000-ஐவிடும் 30,000 ரூபாய்வரை பி.எப். பணம் கிடைக்கும். அதாவது ஆட்குறைப்பு நஷ்டஈடும், கிராஜூட்டி பணமும் போக, 20,000 அல்லது 30,000 ரூபாயோடு போவார்கள். உள்ளபடியே கிராம அதிகாரிகளாக நடுத்தரக் குடும்பங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் இருப்பதன் காரணமாக, அவர்களுக்குக் கொடுக்கும் நஷ்ட ஈட்டை மேலும் அரை மாதம் அதிகப் படித்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசு இந்த வேலைக்கு இன்ன கல்வித் தகுதி இருக்க வேண்டுமென்று தீர்மானிக்கிறார்களோ, அந்தக் கல்வித் தகுதியுள்ளவர்களுக்கு வயது வரம்பிலே விலக்கு கொடுத்து, மீண்டும் வேலையில் ஆமர்த்திக்கொள்ள வேண்டும். அவர்களுக்கு கிராமப்புற நிர்வாகம் பற்றிய அனுபவம் இருப்பதால், அவர்களுக்குப் 'பிரியாரிட்டி' கொடுத்து, அவர்களை நியமிக்க வேண்டும். அவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. கல்வித் தகுதி பெற்றிருக்க வேண்டுமென்று சமீப காலத்திலே சொல்லப் பட்டது. அந்த முறையிலே அந்தத் தகுதியைப் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அனுபவம் இருக்கிறது. அவர்களுக்குப் 'பிரியாரிட்டி' கொடுப்பதன் மூலமும், நஷ்ட ஈட்டை அதிகரிப்பதன் மூலமும் கசப்புணர்வை அகற்ற முடியும். பொது மக்கள் ஆதரவு இல்லை. அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் ஆதரவு தெரிவிக்கிறார்கள். மனிதாபிமான உணர்வோடு நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை அதிகப்படுத்திக் கொடுத்தால், கசப்பு உணர்வுகள் நீங்கப் பிரயோசனமாக இருக்கும். இந்த மசோதா கிராமப்புறங்களில் நல்ல நிர்வாகம் வர உதவியாக இருக்குமென்று கூறி, அமைகிறேன்.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கிராம அதிகாரிகள், அலுவலர்கள் பதவிகளை நீக்குவதற்கான சட்ட முன் வடிவின்மீது ஒருசில கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விழைகிறேன். அரசு எந்த முன்னோடிக் கருத்தை வைத்து, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டதற்கு, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இங்கே பதிலளித்தார்கள். ஆதிக்கக்காரர்கள், தனவந்தர்கள் இந்தப் பொறுப்பிலே இருந்துகொண்டு, கிராம மக்களைப் பல்வேறு தொல்லைகளுக்குள்ளாக்கினார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் அறிந்தவரையில், கிராம முன்சிப்பாகப் பணியாற்றிக்கொண்டிருந்தவர்களில் தனவந்தர்கள் இருக்கலாம். ஆனால் கிராமக் கர்ணிகர்களைப் பொறுத்தவரையில், பெரும்பாலானவர்கள் நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகத் தான் இருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இந்த கர்ணிகப் பணியைப் பார்த்து,

219. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரம் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு

எண் 12/1981

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

அதிலிருந்து வரும் வருவாயை வைத்து, வாழ்க்கையை நடத்தும் நிலையில்
அவர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில், அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு
வந்து, அவர்களெல்லாம் ஆதிக்கக்காரர்கள் என்று பெயர் சூட்டி, வெளியேற்றும்
சூழ்நிலை ஏற்பட்டதற்காக நான் என்னுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

அவசரச் சட்டம் 13—11—1980 அன்று வந்தது. அப்படி அந்தச்
சட்டம் வந்து, அதனால் வெளியேற்றப்பட்ட பலரை 'மிசா' சட்டம்போல
வந்து அது கதவைத் தட்டியது, கதவைத் தட்டியதோடு மட்டுமல்ல
அன்றைக்கு நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைப் பத்திரிகையில் பார்த்திருக்கலாம்.
பணி போய்விட்டது என்கிற அதிர்ச்சியாலே உயர் நீத்த கர்னீகர்கள்

(பிற்பகல் 4-40)

உண்டு. அதுமட்டுமல்ல. முதல் இரவிலே புது மாப்பிள்ளை விட்டுக்குச்
சென்று கதவைத் தட்டி எழுப்பிய சம்பவமும் நடைபெற்றது. நான் சொல்வது
கற்பனையல்ல. தர்மபுரியில் நடைபெற்றது. அது உண்மை. இது எல்லோரும்
படித்தது. நான் அறிந்தவரையில் அது நடைபெற்றது உண்மை. அவசர
அவசரமாக கெடுபிடி செய்து கணக்குகளை பதவியை பறிக்க வேண்டிய
அவசியம் என்ன ஏற்பட்டது? ஒரே நாளில் 24 ஆயிரம் கிராம அதிகாரி
களுடைய பதவிகளையும் ஒழித்திருக்கிறார்கள். இதை பார்க்கும் போது
பகுதி நேர ஆசிரியர்களுடைய நிலை எங்காவதில் என்ன? அதுபோல்
பகுதி நேர அரசு ஊழியர்களுடைய நிலை என்ன? அரசு நினைத்தால்,
எல்லோரையும் ஒழித்துவிட முடியும். முழு நேர கிராம அதிகாரிகளைக்கூட
அரசு நினைத்தால் விலக்க முடியும் என்கிற குறிப்பைக் காணுகிற நேரத்தில்
முழு நேர ஆசிரியர்களாக, முழு நேர அரசு ஊழியர்களாக இருந்தாலும் . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்
திருப்பது சரியாக இருக்கிறது. தமிழில் அச்சடிக்கும்போது, முழு நேர
கிராம அதிகாரிகள் என்று தவறாக அச்சடித்து விட்டார்கள். தயவுசெய்து
அதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேராமல் வேறு விஷயங்களைப் பற்றிப்
பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : எனக்குள்ள அச்சம் எல்லாம் அரசு எந்தத்
தாப்பினை விருப்பவில்லையா, யார் யார் அரசு தாப்பினைக்கு சரியில்லை
பென்று அரசு கருதுகிறதோ அவர்கள் மீது எல்லாம் ஏதாவது குற்றம் சாட்டி.
அந்தச் சமுதாயத்தையே ஒழிக்க இதுபோன்ற அவசரச் சட்டத்தைப்
ஏற்படுத்த இது முன்மாதிரியாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான். நான் இதைச்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 271
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

சட்டிக்காட்டுவதை யாரும் தவறாகக் கருத முடியாது. இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய கர்ணிக்களைப் பார்த்து நான் கேட்டேன். 'முன்னாலேயே இதுமாதிரி எங்களுடைய பதவி பறி போகப் போகிறது என்கிற அறிவிப்பு வந்திருந்தால், விஷம் அருந்தி, மூட்டைப் பூச்சி மருந்தைக் குடித்து டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் அளித்த 10 ஆயிரம் ரூபாய் சலுகையையாவது குடும்பத்தினர் வாங்கியிருக்க வழி செய்திருப்போம்' என்று உள்ளம் நொந்து பரிதாப நிலையை எண்ணிப் பார்க்கிறோம். நாங்கள் ஒன்றும் சேர்த்து வைக்கவில்லை. இறந்து ஒழிய வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம்' என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். 24 ஆயிரம் பகுதி நேர அதிகாரிகளை ஒழித்து விட்டு, 12 ஆயிரம் முழு நேர கிராம அதிகாரிகளை புதிதாக நியமிக்கப் போகிறோம் என்று அரசாங்கம் சொல்கின்ற இந்தச் சூழ்நிலையில் எனக்கு ஒரு பெரியவர் சொன்ன கதை நினைவுக்கு வருகிறது.

* * *

24 ஆயிரம் பேர்களிடமிருந்து பதவியைப் பிடுங்கி 12 ஆயிரம் பேர்களிடம் ஒப்படைப்பதையொத்திருக்கிறது இந்தக் கதை. இது பொருத்தம் இல்லாதது. எந்த ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தாலும் எந்த சமூகாபிழமும் பாதிக்காத வகையில் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட உதாரணம் 'வல்கர்' ஆக இருக்கிறது. ஆகவே அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பி விருந்து எடுத்து விடலாம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்த உதாரணம் ஒன்றும் 'வல்கராக' இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இப்படிப்பட்ட உவமைகள் பெரும்பாலும் மேலவையில் இடம் பெறாமலிருப்பது உகந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் மிக நல்ல உவமைகள் சொல்வதில் ஆற்றல் மிக்கவர். இதை எடுத்துவிட அவரே ஒப்புக்கொள்வார் என்று நான் கருதுகிறேன். உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட உவமையை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பி விருந்து எடுத்துவிட ஆணையிடுகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : 24 ஆயிரம் பேரை வெளியே தூர்த்தி விட்டு 12 ஆயிரம் பேருக்கு வேலை கொடுக்கப் போகிறதற்கு உவமையாக நான் அதைச் சொன்னேன். அவர்கள் பகுதி நேர ஊழியர்கள் என்பதல்ல பிரச்சினை. எல்லாத் துறைகளிலும்தான் பகுதி நேர ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆனால்

*** தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

272 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

எந்த ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் அதனால் முன்னாலே பணியாற்றிக் கொண்டிருப்பவர்கள் எந்தவிதத்திலும் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்பதை அரசு உணர வேண்டும். அதுதான் நியாயம் கூட. முன்பு பணியில் இருந்தவர்களுக்கு எந்த விதத்திலும் பாதகம் இல்லாமல், இந்த அரசு என்ன தகுதி இருக்க வேண்டுமென்று இப்போது கருதுகிறதோ, அந்தத் தகுதியுள்ள எல்லோருக்கும் மறுபடியும் வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும். அத்தகைய முறையில் உத்தரவாதம் அளித்திருக்கலாம். இப்படி சட்டம் போட்ட பிறகு, சட்டத் திற்குப் பின்னால் ஒரு ஆண்டுப் பணிக்கு அரசு மாதச் சம்பளம் நஷ்டம் கடு என்று சொல்லியிருப்பதால் ஆயிரம் ரூபாய்க்கு ஒரு குடும்பத்திற்கு, வந்து சேராது. இந்த நஷ்ட சட்டத் தொகையை இந்த அரசு முதலில் அதிகப்படுத்த வேண்டும். பொதுவாக ஒரு கருத்தை நான் இங்கே சொல்ல முற்படுகிறேன். ஓய்வு பெற்றால் 10 ஆயிரம் ரூபாய் வழங்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை அரசு ஊழியர்களும் ஆசிரியர்களும் அரசிடத்தில் வைத்து, அரசும் அதை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமையிலே 1978 ஆம் ஆண்டிலே அரசால் நிதிநிலை அறிக்கையிலே அறிவிக்கப்பட்ட அந்த நல்ல திட்டம் இன்னும் முழுமை அடையவில்லை. அந்தத் திட்டம் இதுவரை அறிவிக்கப்படா விட்டாலும் கூட, பாதிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய கிராம அதிகாரிகளுக்கு அந்த வகையில் ஓய்வு பெற்றிருப்பவர்கள் என்ற அளவில் அவர்களுடைய கையில் 5 ஆயிரம் ரூபாயாவது தரப்பட்டால் அவர்கள் அவ்வளவாக பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். அவர்களுடைய பிள்ளைகளுக்கு பரம்பரை வேலை என்கிற முறையில் இந்த வேலையைத் தர வேண்டாம். அனால் வேறு வேலைகளுக்குரிய தகுதி அவர்களுக்கு இருந்தால் குடும்பத்தில் ஒருவருக்கு வேலை என்று அரசு அறிவித்திருக்கின்ற சலுகை அவர்களுக்குக் கிடைக்கின்ற வகையில் ஒரு சந்தர்ப்பம் அளித்தாலும், அவர்கள் அவ்வளவாக பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். அதைத் தவிர மாதந்தோறும் அவர்களுக்கு ஓய்வூதியும் தரலாம். ஏற்கெனவே பணியாற்றிக் கொண்டிருந்தவர்கள் அரசாங்கத்தினுடைய அறிவிப்பைக் கேட்ட மாத்திரத்திலேயே அகால் மாணமடைந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு ஏற்கெனவே பணியிலிருந்து கொண்டிருக்கும் போதே இறந்தவர்கள் என்கிற வகையில் 10 ஆயிரம் ரூபாய் வழங்கப்பட்டால் அவர்களுடைய குடும்பங்கள் வாழ வழி பிறக்கும். ஆந்திராவில் பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகள் பதவிகளை எல்லாம் மூன்று நேர கிராம அதிகாரிகள் பதவிகளாக மாற்றியபோது, ஒவ்வொருவருக்கும் 5 ஆயிரம் ரூபாய், 5 ஏக்கர் நிலம், 100 ரூபாய் மாதந்தோறும் வயல்கியர் போன்ற சலுகைகளை அளித்திருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் இந்த அரசும் செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மற்ற துறைகளில் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிற

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

ஆசிரியர்களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கும் முன்மாதிரியாக வந்து எந்தத் தீர்மானம் அவர்களுக்கு பாதகத்தை ஏற்படுத்தி விடக்கூடாது. போராடுகின்ற வர்க்கத்துக்கு, கோரிக்கைகளை அரசுக்கு அமைதியான முறையில் தெரிவிக்கின்ற சமுதாயத்துக்கு அச்சுறுத்தும் ஒரு சட்டமாக இதை எப்போதும் பயன்படுத்தக்கூடாது. இன்றையதினம் அவர்கள் அனைவரையும் வெளியே அனுப்பியதோடு மாத்திரமல்லாமல் கடந்த 4½ மாதங்களாக அவர்களுக்கு வேலை செய்து கொண்டிருந்தால் என்ன ஊதியம் கொடுக்கப்படுமோ அந்தையும் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் பல கோடி ரூபாய் புதிதாக வேலைக்கு ஆள் எடுக்க விளம்பரத்திற்காக பல கோடி ரூபாய், இன்றைக்கு உத்திருக்கக்கூடிய நடவடிக்கைக்காக பல கோடி ரூபாய் செலவு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அனைவருக்கும் 5 ஆயிரம் ரூபாய் மீதம் தந்தால், 12 கோடி ரூபாய்தான் செலவாகும் இதிலே மற்றொன்று, மாறுதல் செய்யக்கூடிய ஒரு வேலையாக இதை இப்போது மாற்றியிருக்கிறார்கள். முன்பு கிராம அதிகாரிகளாக இருந்தவர்கள் எல்லாம் அந்த கிராமத்திலே பிறந்தவர்கள், கிராமத்திலேயே இருப்பவர்கள், வயல், வாப்பு எல்லாம் தெரிந்தவர்கள். புதிதாக வரக்கின்றவர்களுக்கு சர்வே என் தொல் எவ்வளவு நாட்கள் ஆகும். சப்-டிவிஷன் தெரிய எவ்வளவு நாட்கள் பிடிக்கும். இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் புரிந்துகொள்ள எவ்வளவு நாட்கள் ஆகியோ? அதன் காரணமாக அரசுக்கு எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்படும் என்பதையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்திருந்தால், மாறுதல் செய்யக்கூடிய முறையாக இதை அரசு மாற்றியிருக்காது என்ன ஆதாயம் நான் இங்கே சுட்டிக்காட்டக் கூடமைப் பட்டிருக்கிறேன். மூன்று இருந்த கிராம அதிகாரிகள் யாராவது கிஸ்தியைச் செலுத்தாவிட்டால் கிஸ்திபிடித்த பணத்தை கிஸ்தியாக அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தியவர்களை உண்டு. பாம்பரை பெயர் காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்ற நலன எண்ணத்தில் அப்படியெல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள். கிராம காண்கரிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களை வேலை நீக்கம் அரசு செய்வதை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. அவர்கள் இன்றைக்குப் போராடி சிறைக்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். எந்தப் பிரிவினர் கோரிக்கையை அரசிடம் எழுப்பி சிறைக்குச் செல்லவும் முன்வருகிறார்களோ அந்தப் பிரிவினரைத்தான் அரசு அமைத்து பேச்சுவார்த்தை நடத்தி சுமுகம் காண முன்வரவேண்டுமே யல்லாமல் வேறொரு பிரிவினரை அமைத்துப் பேசுவது சரியல்ல. இந்த அரசு அப்படிப்பட்டவர்களை அழைத்துப் பேசுவதை ஒரு வழக்கமாகக் கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் வருந்தத்தோடு சுட்டிக் காட்டக் கூடாமைப்பட்டவனாவேன். இதற்குமுன் எந்த அரசாக இருந்தாலும் போராடியவர்களை அழைத்துப் பேசி ஒரு சுமுக நிலைக்கு வருவதை அரசு

274 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

வழக்கமாகக் கொண்டிருந்தன. அந்த நிலை இன்றைய நம்முடைய அரசிடம் இல்லை. பேரறிஞர் அமரர் அண்ணா அவர்கள் ஒருமுறை சொன்னதை நான் இங்கே எடுத்துச் சொல்வதை பெருமையாகக் கருதுகிறேன். “கோரிக்கையாரிடமிருந்து வருகிறது என்று நான் பார்க்க மாட்டேன், கோரிக்கையினுடைய நியாயத் தன்மை என்ன?” என்பதைத்தான் பார்ப்பேன் என்று சொன்னார். அண்ணா வழியில் வந்த அரசு என்று சொல்கிற இந்த அரசு கோரிக்கைகள் எந்தப் பிரிவினரிடமிருந்து கிடைக்கப்பெற்றாலும், அவர்கள் குறைகள் சுட்டிக் காட்டினாலும், அவர்களையெல்லாம் எதிரிகளாகக் கருதுகின்ற போக்கையும் வேறொரு பிரிவினரை அழைத்துப் பேசுகின்ற போக்கையும் உடனே மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். வேலை பறி போய் வயிற்றுக்கு இல்லையென்று கோரிக்கையை வைத்துப் போராடியவர்கள் இன்றைக்கு சிறைச்சாலைகளிலே வாடுகிறார்கள். ஏதோ மாதந்தோறும் 175 ரூபாய் சம்பளம் பெற்றுக்கொண்டு வேலை செய்து கொண்டிருந்தோம், அதையும் பறித்து விட்டார்களே, மாற்று வேலைகூட தரவில்லையே என அவர்கள் கேட்கிறார்கள். உங்களுக்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்யப்படும். நஷ்ட சதி இந்த இந்த வகையில் தாப்பும் என்று அவர்கள் மனநிறைவு கொள்ளும் வகையில் கோரிக்கைகளை வைத்துப் போராடியவர்களை இந்த அரசு அழைத்தா இப்போதே பேசுவது இந்த அரசின் கடமை என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 4-50)

இந்த நிலைமைகளிலே வருங்காலத்திலே நியமிக்கப்படுபவர்கள் மட்டும் எப்படி இருப்பார்கள்? ஏற்கெனவே இருந்தவர்கள் மீது ஆயிரக்கணக்கான குற்றச்சாட்டுகள் இருந்தன, பெட்டிஷன்கள் வந்தன, ஒரு நபர் ஆணைக்குழு பரிந்துரை செய்தது என்று சொன்னால், இப்படி மாற்று ஏற்பாடு செய்யாமலேயே செய்துவிடுங்கள் என்றா அக்குழு சொன்னது? அவர்கள் தவறு செய்தார்களேயானால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாமே தவிர ஒட்டு மொத்தமாக அவர்களைக் கேவலப்படுத்தும் விதத்தில் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கத் தேவையில்லை. எனவே, இந்த நிலை, இந்த அவசரச் சட்டம் வந்த நிலை, பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகளை ஒழித்த நிலை மற்ற துறைகளிலேயும் பாவுமோ என்ற அச்சம் எங்களுக்கு இருக்கிறது. இதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் தரவேண்டும். இனிமேல் அதிகாரிகள் இப்படி நீக்கப்படும்போது அவர்களுக்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்து தந்துவிட்டு நீக்கும் முறை வேண்டும் என்று சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவுபற்றி இன்னும் தெளிவாக மேலும் கருத்துக்களை எடுத்து வைத்து வாதிடும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பஞ்சுத் தேர்த் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 52,
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28 [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

பொருட்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்
மொழிந்தபடி, இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி பரிசீலிக்க வேண்டும்
என்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைகிறேன்.

திரு. ஏ. ஜே. தாஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவசரச்
சட்டம், அவசர கோலமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. வில்லேஜ்
ஆபீசர் என்ற புதிய பெயரைச் சொல்லி, ஆண்டாண்டு காலமாக அந்தத்
தொழிலிலே ஈடுபட்டு, கிராம மக்களோடு ஒன்று சேர்ந்து, கிராம மக்களின்
ஆனந்தக் காரியங்களில் எல்லாம் அவர்களுடைய உழைப்பினால் போல வேலை
செய்தவர்கள் இந்த கிராம அதிகாரிகள். அப்படிப்பட்டவர்களை திடீரென்று
ஒரே நாளிலே ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து நீக்கியது ஜனநாயகத்
துக்கு விரோதமானது. ஜனநாயகத்துக்கு விரோதமான காரியம் இது.
எப்படி இருந்தாலும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு நிறைவேற்றப்
போகிறது. அப்படி நிறைவேற்றும்போது, எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று
ஒருசில விஷயங்களை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள்
வில்லேஜ் ஆபீசர்களாக வருவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும். தாழ்த்தப்
பட்ட மக்களுக்கு அதிலே 18 சதவீதம் கொடுக்க வேண்டும். 18 சதவீதம்
அவர்களுக்குக் கொடுத்தால்தான், நாம் ஏதோ சீர்திருத்தம் செய்கிறோம்
என்று சொல்வதற்குப் பொருள் இருக்கும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்
கொள்ள வேண்டும். அவர்களுக்கு 40 வயதுக்கு மேற்படாமல் இருக்கவேண்டு
மென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை உயர்த்தி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு
45 வயது என்று வரம்பை உயர்த்தி அறிவிக்க வேண்டும். இந்த அவசரச்
சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வராமல், நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்
பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதுபோல, செலக்ட் கமிட்டிக்கு
அனுப்பி நிர பரிசீலனை செய்து அதன் பிறகு நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று
கேட்டு, அமைகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே;
இந்தச் சட்ட முன்வடிவு பல் ஆண்டு காலமாக தீர ஆலோசிக்கப்பட்டு,
சுதந்திரத்திற்குப் பிறகு, இந்த மாநிலத்தினுடைய அரசின் பொறுப்பை
ஏற்றுக்கொண்ட எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், அல்லது ஆட்சிப் பொறுப்பை
ஏற்றுக்கொண்டவர்கள் அத்தனை பேரும் நிர்வாகச் சீர்திருத்தம் தேவை
என்பதை உணர்ந்து, அவ்வப்போது பல்வேறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்த
தோடு அதற்கான பல்வேறு நடவடிக்கைகளையும் எடுத்து வழிகாட்டி
யிருக்கிறார்கள். பொதுவாக நாம் பெறுகின்ற அனுபவம், நாம் ஏற்கெனவே
எப்படிச் செயல்பட்டோமோ அதைவிடச் சிறப்பாகச் செயல்படுவதற்குத்
துணை புரியும். ஆனால் இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்தச்

216 தம்மநாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பஞ்சுத் தேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 23]

சட்ட முன்வடிவைப் பார்க்கும்போது, கொஞ்சம் கொஞ்சமாக ஏற்கெனவே
கிடைத்திருந்த நல்லவைகளை யெல்லாம் எப்படிச் செடுப்பது என்ற அளவிலே
தான் இந்த அனுபவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கருதும் அளவுக்கு
இருக்கிறது. காரணம் ரெவின்யூ துறையினுடைய, வருவாய்த் துறையினுடைய
ஆணியோராக அமைந்திருக்கிற அடித்தளத்தைப் பொறுத்த ஒரு சட்ட முன்
வடிவு இது. இதனை வெறும் பணியாளர்கள், ஆட்சியாளர்கள் என்ற
நிலையிலே கருதாமல், இந்த நாட்டினுடைய நிர்வாக இயந்திரத்தினுடைய
அடித்தளம் எப்படி அமைந்திருக்கிறது என்பதை மனதிலே கொண்டு,
அவர்களுடைய பல்வேறு பணிகள் இந்த நாட்டுக்கு அந்தப் பணிகளின்
மூலமாக, கிராம அலுவல்கள், பதவிகள் மூலமாக என்னென்ன செய்திருக்கிறார்கள்
என்பதைக் கருத்தில் கொண்ட ஒரு சட்ட முன்வடிவு வந்திருந்தால்,
இவ்வளவு வேகமாக, இவ்வளவு அவசரமாக, இவ்வளவு முழுமையற்றதாக
வந்திருக்க முடியாது. காரணம் ஏதோ கிராம அதிகாரிகளுக்கு வசூல் மட்டும்
தான் வேலை என்று தவறி எண்ணி அந்த உணர்வின் அடிப்படையிலேதான்
இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.
அரசாங்கம் தருகின்ற கடன்களையெல்லாம் திரும்ப வசூல் செய்வது, நிலவரி,
தண்ணீர் வரி போன்றவைகளை வசூல் செய்வது போன்ற பணிகள் மட்டும்தான்
இந்தக் கிராம அதிகாரிகளுடைய பணி என்ற நினைப்பு அரசுக்கு
இருக்கிறது. நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்
அவர்கள் மெத்தத் தெரிந்தவர், சட்டமன்ற, நாடாளுமன்ற அனுபவம்
நிறைய பெற்றவர். ரெவின்யூ துறையிலே பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுக்க
வேண்டுமென்ற ஆர்வத்தோடு பல்வற்றைத் தெரிந்து கொண்டவர். அவரும் கூட
இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலே கிராம
அதிகாரிகளுடைய அடிப்படைப் பணிகளைப் பொறுத்தவரையில், முழுமை
யாகத் தெரிந்துகொள்ளவில்லையோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். காரணம்
இது வெறும் அரசாங்கத்தினுடைய நிலைமைகளை அல்லது வரவேண்டிய
வருவாயை வசூல் செய்து தருகின்ற இயந்திரம் மட்டும் அல்ல. வேண்டு
மானால் அதுவும் ஒரு முக்கிய பணியாக இருந்திருக்கலாம். ஆனால்,
அதைத் தாண்டி நின்று அரசாங்கத்திற்கும் கிராமத்திற்கும் இடையே
அரசாங்கத்திடம் நேரடியாக வர முடியாத ஏழையெளியாட்களுக்கும்
அரசாங்கத்திற்கும் இடையே இருக்கின்ற தொடர்பாக, பாலமாக இந்த
அமைப்பு இருந்திருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்வதானால், அந்தந்த
கிராமத்திலே வேளி ஆட்கள் வந்து தங்கினால், அந்தக் கிராமத்திற்கு
சம்பந்தம் இல்லாதவர்களைப் பற்றிய (ஆங்கிலத்திலே சொன்னால்

Foreigners

) பட்டியலை கிராம அதிகாரிகள் வைத்திருக்க வேண்டும்.
பல நேரங்களில் பெரிய கொள்ளைக்காரர்கள் மிகவும் சாதாரண வேடம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 277
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

நடவடிக்கைகளை உடனடியாக எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்தக் கிராமத்திலே யார் வேற்றான் வந்திருக்கிறார்கள், என்னக் காரியத் திற்காக வந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்கான ரெஜிஸ்டர் மெயின்டெயின் செய்வது ஆதரவுகள் தான். கிராமத்திலே ஒரு சாவு (unnatural death) துக்குப் போடிக் கொண்டு செத்தால், அல்லது வீட்டுக்கு உள்ளேயே குடும்ப விரோதம் காரணமாக அடித்து சாகடித்திருக்கலாம் என்று சொன்னால், அல்லது கிராமத்திலே ஏற்பட்ட மோதல் காரணமாக செத்திருக்கலாம் என்று சொன்னால், அதுபற்றி தகவல் கொடுப்பதற்கு ஒரு இயந்திரம் கிடையாது. கிராமத்திலிருந்து காவல் துறைக்கு தகவல் கொடுக்கும் இயந்திரமாக, மாநில இல்லாத போது கிராமத்திலே நின்று அரசாங்கப் பணி ஆற்ற வேண்டியது கிராம அதிகாரிகள் இப்படிப்பட்ட சாவுகள் நடைபெறுகின்றபோது, காவல் துறைக்கு ஒன்று நிதிமன்றத்திற்கு ஒன்று என்று தகவல் கடிதங்கள் அனுப்பி காவல் துறையினர் அங்கே வந்து பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ளும் வரையில் அந்தப் பிணத்தைக் காப்பாற்றி வைத்து அதனுடைய நிலவரங்களை, உண்மை நிலைமையைக் கண்டறிய உதவி செய்வது இந்த கிராம அதிகாரிகள் தான். இன்றைக்கு அவர்களை அகற்றிவிட்டோம். ஒரு கிராமத்திலே 4, 5 சாவுகள், சட்டவிரோதமான சாவுகள் ஏற்பட்டு நடவடிக்கை இல்லாமல், சாட்சியம் இல்லாமல், கிராமப்புறங்களிலே எரிந்து அவைகளை முடித்துவிடும் நிலை ஏற்பட்டால், சட்டம் ஒழுங்கு என்னாவது என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இதைச் செய்வதற்கு யார் அதிகாரி இப்போது? கிராம அதிகாரிகளை எடுத்துவிட்டோம். நான் தெரிவாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏதோ மாற்றம் செய்வதுதான் புரட்சி என்று சொன்னால், அந்தப் புரட்சிக்கு யார் குறுக்கே நின்றது? மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியதுபோல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியது போல, இந்த அமைப்பை யாரும் மாற்ற வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. நிரந்தரமாக, அவர்களே, பாம்பரை பாம்பரையாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. அந்தக் கருத்து அடிபட்டுவிட்ட ஒன்று. ஆனால் எப்படி சோமைக்கப் போகிறோம் என்று சொல்றேபோது அந்தச் சோமைப்பு முறையாகச் செய்யப் பட்டதா என்று சொன்னால், அது முறையில்லாமல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வேன்.

(பிற்பகல் 5-00)

முறையில்லாமல் செய்தது மட்டுமல்ல, இந்த நிர்வாக இயந்திரத்தைச் சீர்குலைத்திருக்கிறார்கள். ஏதோ வெள்ளைக்காரன் காலத்திலிருந்துதான்

278 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 டிப்ரவரி 28]

இந்த அமைப்பு முறை இருந்ததைப்போல் இங்கே சொல்லப்பட்டது என்றாலும், கிராம அதிகாரிகளைப்பற்றி அர்த்தசாஸ்திரத்திலேயே கௌடியர் எழுதியிருக்கிறார். ஆக, இத்தனை ஆயிரம் ஆண்டுகளாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிற அமைப்பு முறையை, பல்வேறு மாற்றங்கள் வந்தபோதும் தொடர்ந்து இருந்து வந்த முறையை இன்றைக்கு ஒழித்திருக்கிறார்கள். அரசர்கள் வந்து போனார்கள், இந்து ராஜாக்கள் வந்து போனார்கள். முகலாய மன்னர்கள் வந்து போனார்கள். அதற்குப் பிறகு வெள்ளைக்காரர்கள் ஆட்சியும், காங்கிரஸ் ஆட்சியும் அதற்குப் பிறகு தி.மு.க. ஆட்சியும் வந்து போயிருக்கின்றன. இப்போது இவர்கள் (அ.இ.அ.தி.மு.க.) ஆட்சி வந்திருக்கிறது. இப்படி பல்வேறு சமுதாய மாற்றங்கள் வந்தபோதும் கூட அந்த நிருவாக இயந்திரம் அதற்கேற்றாபோல் அஸ்வப்போது தன்னை மாற்றிக்கொண்டு செயல்பட்டுக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. நாம் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு அந்த அமைப்பு மாறி இயங்கவில்லை என்றால் அதை மாற்ற வேண்டியது ஒரு அரசின் பொறுப்பு என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் இன்றைக்கு நடந்திருப்பது என்ன? சமுதாயத்தையே சீர்குலைக்கும் வகையில் ஒரு மாற்றத்தை இந்த அரசு செய்திருக்கிறது. வார்த்தைகளை வேண்டுமானால் சுலபமாக அள்ளி வீசிவிடலாம். “ஓகோ! அவர்களுல்லாம் யார் தெரியுமா? நிலப் பிரபுக்களுக்கு துணை போனவர்கள் இந்த ஆட்சியின் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்குத் தடையாக இருந்தவர்கள்” என்று சுலபமாகச் சொல்லிவிடலாம். அப்படியானால் நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். “சரி இவர்கள்தான் நிலப்பிரபுக்களுக்குத் துணை போகிறார்கள். சீர்திருத்தச் சட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்குத் தடையாக இருந்தார்கள் என்று சொல்லிர்களானால், இந்த கிராம அதிகாரிகளுக்கு மேலே இருந்த முழு நேர அரசு ஊழியர்களான ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்கள் என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்கள்? அவர்களுக்கு மேலே இருந்த டெபுடி தாசில்தாரர்களும், தாசில்தாரர்களும் என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்கள்? அரசாங்கத்தின் திட்டங்கள் நிறைவேறாமல் இந்த மணியக்காரர்களும் கணக்குப் பிள்ளைகளும் தான் இருந்தார்கள் என்று சொன்னால், இந்த அரசின் நிர்வாக இயந்திரம் என்ன அந்த அளவுக்குப் பழுதுபட்டா போயிருந்தது? நிலச் சீர்திருத்தங்கள், குத்தகை வாரங்கள் முதலியவற்றையெல்லாம் கணக்கு வைக்கவில்லை என்று சொல்வார்களானால், அவர்களுக்கெல்லாம் இந்த மணியக்காரர்களும் கர்ணங்களும் துணை போய்க் கொண்டிருந்தார்கள் என்றால், இவர்களுக்கு மேலே இருந்தவர்களுக்கு அதில் எந்தப் பொறுப்பும் இல்லாமலா இருந்தது? ஆட்சியாளர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வந்து 3, 4 ஆண்டுகளாகிவிட்டன, அதற்கு முன்னாலே 8, 9

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 279
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆண்டுகளுக்கு தி.மு.க. ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தது. அதற்கு முன்னால் 20, 25 ஆண்டுகளுக்கு காங்கிரஸ் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தது. அப்போதெல்லாம் இந்த கிராம மணியம் மற்றும் கர்ணங்கள் இல்லையா? அவர்களுக்கு மேலே யாரும் பொறுப்பிலே இல்லையா? இன்றைக்குப் பகுதி நேர கிராம ஊழியர்கள் தான் இந்தத் தவறுகளைச் செய்தார்கள் என்று ஆட்சியாளர்கள் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தால், அப்போதும் முழு நேரப் பணியில் இருந்த இந்த அரசு அதிகாரிகள் எல்லாம் அதற்கு உடந்தையாக இருந்தார்களா அல்லது இந்தத் தவறுகளைக் கண்டுபிடிக்க லாயக்கற்றவர்களாக இருந்தார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அப்படி அந்தத் தவறுகளையெல்லாம் கண்டுபிடிக்க முடியாத நிலையில் முழு நேர ஊழியர்களை அதிகப்படுத்துவதால், என்ன லாபம் இருக்க முடியும்?

எதையாவது சொன்னால், உடனே பகுதி நேர ஊழியர்களுக்கு ஐந்து பத்து கொடுக்காமல் சான்றிதழ் பெற முடியாது என்ற நிலை இருந்தது என்று சொல்லப்படுகிறது. உள்ளத்தில் கை வைத்துச் சொல்ல வேண்டும், இன்றைக்கு என்ன நிலை இருக்கிறது? தயவுசெய்து ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் மனந்திறந்து சொல்ல வேண்டும். எந்த ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனிலாவது அல்லது தாலுக்கா ஆபீசிலாவது லஞ்சம் கொடுக்காமல் அல்லது சிபாரிசு சொல்லாமல் சிமிண்ட் பெற முடிகிறதா? இந்தத் துறைதான் என்றில்லை. எந்தத் துறையானாலும் இதுதானே நிலைமை. இகிஸ்மட்டிம்தான் லஞ்சமும் ஊழலும் என்பதில்லை. நிர்வாக இயந்திரம். எந்த அளவுக்குச் சீரழிந்திருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும்?

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

அந்தப் பிரச்சினைக்குள் நான் இப்போது போக விரும்பவில்லை. ஆனால் அரசுத் தரப்பில் என்ன சொல்லப்படுகிறது என்றால், 1960 ஆம் ஆண்டிலேயே நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது, அதற்குப் பிறகு “லாங் டெர்ம் டெம்பரரி பேசிஸ்-ல்” கிராம அதிகாரிகளை நியமித்தோம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி நியமிக்கப்பட்ட கிராம அதிகாரிகளிடம் ஏதேனும் சான்றிதழுக்காகப் போகும்போது, “இப்போது முடியாது, அப்புறம் வாருங்கள், பின்னாலே பார்த்துக் கொள்ளலாம்” என்று சொல்லி இழுத்தடிக்கிறார்கள், இதனால் சாதாரண மக்களுக்கு உதவி கிடைக்காமல் போய்விட்டது என்று சொன்னார்கள். இந்த கிராம அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்குப் பெயர்தான் பகுதி நேர கிராம ஊழியர்களே தவிர, இந்த அரசில் அவர்கள் முழு நேர அலுவலர்களாகத்தான் பணியாற்றிவந்தார்கள். இந்த அரசு அப்படித்தான் அவர்களிடம் வேலை வாங்கியது. அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்குப் பல்வேறு வகையான பணிகளை அரசு அளித்திருந்தது. உதாரணத்திற்கு ஒன்றை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

280 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பஞ்சு நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 பிப்ரவரி 23]

சேலம் மாவட்டம் வலசையூர் கிராம முன்சீப் வீட்டின் வாசலில் அரசாங்க அறிவிப்புப் பலகை இருக்கிறது. “பிறப்பு இறப்புப் பதிவாளர் அலுவலகம், கிராம மணியக்காரர்.” எஸ். 19. கந்தசாமி—கிராமம் வலசையூர்—சொக்கம் பட்டி. வேலை நேரம் காலை 10 மணி முதல் 1 மணி வரை. 2 மணி முதல் 5 மணி வரை. ஞாயிறு அரசு விடுமுறை நாள்” இப்படி ஒரு அறிவிப்புப் பலகை அவர் வீட்டின் முன் தொங்குகிறது. அந்த அளவுக்கு எல்லா நேரங்களிலும் அவர் கிராமத்தில் இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதை எதற்குக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், இந்த அளவுக்கு அந்த அதிகாரிகள் கிராமங்களில் எந்த அளவுக்குப் பணியாற்றிக் கொண்டிருந்தார்கள் என்பதைக்கூட மறந்து விட்டு, இன்றையதினம் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்ட முன்வடிவை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. அதே நேரத்தில் அவர்களின் மீது சேற்றை வாரிப் பூசுவதைப் போல் அவர்களெல்லாம் கிராமங்களில் வேலையே செய்யவில்லை என்று சொல்வது எந்த வகையிலும் சரியில்லை என்பதை நாம் உணர வேண்டும். அவர்கள் ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு ஊரை விட்டுப் போக வேண்டும் என்றால்கூட, மேல் அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்காமல் போக முடியாது. இது தான் உண்மை நடைமுறை. இந்த நிலையில் அவர்களைப் பார்த்து அவர்கள் எந்த வேலையும் செய்யவே இல்லை என்று சொன்னால், அரசினுடைய ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரும் தாசில்தாரும் அவர்களைச் சரியாக இயக்க வில்லை என்றுதான் பொருள்படும். அந்த அளவுக்கு அரசின் நிரந்தர அரசாங்க இயந்திரம் பழுதுபட்டிருக்கிறது என்றுதான் பொருள். இதுபோன்ற சூழ்நிலையில் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்களை இன்னும் அதிகமாகப் போட்டால், எப்படி நிலைமை சீர்திருந்தும் என்று எதிர்பார்க்க முடியும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

கிராம அதிகாரிகளின் பணிகளில் சீர்திருத்தம் தேவை என்பதற்கு பல்வேறு கருத்துக்கள் பல்வேறு நேரங்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. திரு. S. S. கோ என்பவர் “டிஸ்ட்டிரிக்ட் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் இன் இண்டியா” என்ற ஒரு புத்தகத்தை எழுதியிருக்கிறார். அதில் துவக்கத்திலே பண்டித ஐவகர்லால் நேரு அவர்கள் குறிப்பிட்ட கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்.

“Administration is meant to achieve something and not to exist in some kind of an ivory tower, following certain rules of procedure and Narcissus-like, looking on itself with complete satisfaction. The test after all is the human beings and their welfare.”

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு புகுத நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 281
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அதாவது மக்களுடைய நல்வாழ்வுதான் மனதில் இருக்க வேண்டும். நிர்வாக இயந்திரத்தைச் சீரமைக்கும்போது, அது மக்களுக்காகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்ற நனைவு இருக்க வேண்டும். ஆனால் நாம் என்ன நனைக்கிறோம்? “இவர்களெல்லாம் பிற்போக்கு வாதிகள். ஆகவே இவர்களை ஒழிக்க வேண்டும்”. இந்த எண்ணம் இந்த ஆட்சியாளர்களைப் படுபாதாளத்தில் தான் கொண்டுபோய் சேர்க்கும். இன்றைக்கு மக்களுக்குச் சான்றிதழ் கிடைக்க என்ன மாற்று ஏற்பாட்டை அரசு செய்திருக்கிறது? மணியம், கிராம கர்ணம் ஆகிய பதவிகளுக்கு அரசாங்கத்தால் மனுக்கள் கோரப்பட்டன. அந்தப் பதவிகளுக்கான விண்ணப்பங்களுக்கு சான்றிதழ் கொடுத்தவர்கள் யார்? ஏறத்தாழ மூன்று லட்சம் மனுக்கள் பெறப்பட்டிருக்கின்றன என்று நான் அறிகிறேன். அதில் இரண்டு லட்சத்து அறுபின்னாயிரத்திற்கு மேல் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களாலும், மேலவை உறுப்பினர்களாலும் மற்றும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களாலும் மட்டும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிகாரிகளால் அல்ல.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: தலைவர் இல்லையே!

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதற்கெல்லாம் தலைவரையோ அமைச்சர்களையோ அணுகுவது நன்றாக இருக்காது என்று விட்டுவிட்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்த அளவுக்கு சான்றிதழ் பெறுவதிலே கூட மக்களுக்குப் பெரிய சிக்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரிகளிடம் போனால் சான்றிதழ்கள் கலப்பமாக செலவில்லாமல் கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்தால் தான், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிடம் வருகிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். என்னுடைய அனுபவம் என்னவென்றால் நான் ஊரை (பிற்பகல் 5-10)

விட்டு வரும்போது இருநூறு, மூன்று சான்றிதழ்களுக்குக் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுத்தான் வருகிறேன். இதற்குக் காரணம் மக்களிடம் உள்ள செல்வாக்கு என்பது மட்டுமல்ல. இவர்கள் மற்றவர்களிடம் இதற்காகப் போனால் பித்து ரூபாய், இருபது ரூபாய் செல்வழிக்க வேண்டி வருகிறது. அவர்கள் யாருக்குத் தருகிறார்கள்? அரசு அதிகாரிகளுக்குத்தான் தருகிறார்கள். ஆகவே கிராம அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில் இப்படிச் கூறுவது முறையல்ல.

கிராம நிர்வாகத்தை எப்படி நடத்த வேண்டும் என்பதைப்பற்றி பல நேரங்களில் பல்வேறு சமூகங்கள் மூலமாக அதிகாரிகள் மூலமாக ஆராய்ந்து அறிக்கைகளை தமிழக அரசு பெற்றிருக்கிறது. அந்த அறிக்கைகளைப்பற்றிச் சொல்லுவதற்கு முன்பு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். டாக்டர் கே. எஸ்.

282 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

சாஸ்திரி, எம்.எ., பி.எச்.டி., லண்டன், என்பவர் "Principles of District Administration in India"

என்ற ஒரு புத்தகத்தை எழுதியிருக்கிறார். கிராம அதிகாரிகள் எப்படிச் செயல்படுகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி பல விவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார். அதில்

"In the villages, there are two officials, headman and accountant. Nomenclatures vary widely in the case of these officials also.

Both the officials were of equal rank and status. Only now, the modern Government is reducing the accountant to a subordinate of the headman party for political reasons and partly for preventing rivalry between them."

ஏற்கெனவே மணியக்காரர், கணக்கப்பிள்ளை ஆகிய இருவரையும் ஒரே நிலையில் வைத்திருந்தார்கள். 1957 ஆம் ஆண்டில் எழுதப்பட்ட புத்தகத்தில், வேறு பல சமுதாயச் சூழ்நிலை காரணமாக, அரசியல் சூழ்நிலை காரணமாக, இவர்கள் இருவருக்குள் யார் பெரியவர் என்ற போட்டி வந்ததன் காரணமாக, மணியக்காரருக்கு அடித்தவர் கர்ணம் என்று வந்ததாகச் சொல்லியிருக்கிறார்.

"In a fully competitive system this hierarchical concept is bound to be correct and sensible"

அதாவது அப்படிச் செய்தது கூட நியாயம்தான். ஒருவருடைய தலைமையின் கீழ் செயல்பட வேண்டும் என்பது நியாயமான, அத்தியாவசியமான மாற்றம் என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார். மாற்றம் இப்படி கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வந்திருக்கிறது. 1981 ஆம் ஆண்டில் வந்த புரட்சிக் கருத்தல்ல இது. 1951 ஆம் ஆண்டில் வந்த கருத்தல்ல. அதற்கு முன்பே மாற்றம் வந்திருக்கிறது என்பதை நினைவுபடுத்துவதற்காகத் தான் நான் இதைச் சொன்னேன்.

"the headman is in a majority cases the head of the Village Police, a Magistrate, a Civil Judge, the representative of Government in the village"

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். கிராமத்தில் காவல் துறையினுடைய அதிகாரி யார் என்றால், கிராம மணியக்காரர். அவர் ஒரு நீதிபதியும் கூட. சின்ன சின்ன விஷயங்களுக்கெல்லாம் கிராமத்தில் உள்ளவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போனால், அவர்களுடைய குடும்பமே அழிந்துபோய், நிரந்தரமாகப் பிச்சை எடுக்க வேண்டிய நிலை வரும் என்பதால், நடுநாயகமாக நின்று செயல்பட ஒருவர் தேவை. அந்தப் பொறுப்பிலே அரசாங்கத்தினுடைய பின்னணியோடு, அதிகாரத்தோடு செயல்பட்டவர் கிராம அதிகாரி. காவல் துறை அதிகாரியாக,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 233
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மாஜிஸ்ட்ரேட்டாக செயல்படுகிறார். அரசாங்கத்தினுடைய பிரதிநிதியாக, அரசாங்கத்தினுடைய எக்சிகியூட்டிவ் ஏஜென்டாக இருந்து அரசாங்கத்தினுடைய நிரந்தர அதிகாரியாகச் செயல்படுகிறார். அது மட்டுமல்லாமல், “and the liaison officer between authority represented by the Government and obedience represented by the ignorant whole scattered in the whole tract”

என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். கிராமப்புறங்களில் பல நேரங்களில் என்ன செய்வதென்று யோசிக்கக்கூடிய நிலைமைகள் வருவதுண்டு. இப்போது விவசாயிகள் போராட்டம் நடைபெறுகிறது. அதைப்போல போராட்டங்கள் நடைபெறுகிறபோது, சில சட்ட மீறல்களைச் சமாளிக்க நேடியாக விவரம் தெரிந்தவர்கள் செல்ல வேண்டிய கட்டாயம் வருகிறது. நம் நாட்டில் எந்த அளவிற்குச் சாலை வசதிகள், இருப்புப் பாதைகள் இருக்கின்றன என்பது நமக்குத் தெரியும். போலீசாரை வைத்துக் கொண்டு அவற்றைக் காத்துவிட நம்மால் முடியாது. ஆகவே “தவறு செய்வது மிகப் பெரிய குற்றம், அதைச் செய்யக் கூடாது” என்று வலியுறுத்துவதற்கு அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பிலே அரசாங்கத்தினுடைய அதிகாரபூர்வமான முழு நேர ஊழியர்களாக கிராம அதிகாரிகள் இருந்து இந்தப் பணியைச் செய்து கொண்டு வந்தார்கள். இதை நிரந்தரப் பணியாளர்களால் செய்ய முடியாது. சம்பளத்திற்கு ஆளை வைத்தால் நிச்சயமாக இதைச் செய்ய முடியாது. அவர் அந்த ஊரைச் சார்ந்தவர் அல்ல என்பது முதல் காரணம், அந்த ஊரைச் சாராக அதிகாரிக்கு ஊர் கட்டுப்படுமா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும், பல கிராமங்களுக்கு ஒரு அதிகாரி என்று நியமிக்கப் போகிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கிறபோது, அவர்கள் யாராலும் இதைச் செய்ய முடியாது என்பதைத் தெளிவாக உணர முடியும். அது மட்டுமல்லாமல், அவர்கள் அடிக்கடி மாற்றம் செய்யப்படுவார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கிராமத்திற்கு ஒரு ஆள் என்று சொல்கிறார்கள். 24 ஆயிரம் பேரை வீட்டுக்குப் போகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த 24 ஆயிரம் பேருக்குப் பதிலாக ஏறத்தாழ ஏழாயிரம் பேரை வேலைக்கு எடுக்கப் போகிறார்கள். 24 ஆயிரம் பேர்கள் ஆற்றிய பணியை ஏழாயிரம் பேர்கள் செய்யப் போகிறார்கள். எப்படி பணியைப் பகிர்ந்து கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கத்தான் போகிறோம்.

“Combined with these, he has supreme control over innumerable servants who are usually expected to do all the duties under the sun in these tracts. No traveller can sit in the village without his assistance.”

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். வெளியிலே இருந்து பயணிகள், அந்த ஊரைச்

284 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

சாராதவர்கள் அந்த கிராமத்திற்கு வர வேண்டுமென்றால், அவர்கள் இல்லாமல் முடியாது. ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், ஒரு தாசில்தார், மின்சாரத் துறை இன்ஜினியர் அல்லது வேறு எந்தத் துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரியும் கிராமத்திற்குள்ளே போய் பணியாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும்தான், அவர்கள் தங்குவதற்கு வேண்டிய வாடகை விட்டை மணியக்காரர், கர்ணம் ஆகியவர்கள்தான் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். கிராமத்திலேயே இரண்டு, மூன்று நாட்களுக்கு இருந்து பணியாற்றிவிட்டுப் போக வேண்டிய அவசியம் வரும்போது, அவர்களுக்குச் சாய்பாடுபோட அரசாங்கத் தரப்பிலே யாராவது ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். சில ஊர்களில் யாரும் முன்வர மாட்டார்கள். சில ஊர்களில் தேர்தல் காலங்களில் வாக்குச் சாவடிகளுக்கு அதிகாரிகள் செல்வார்கள். சில ஊர்களில் “அவர்தான் படி பெறுகிறாரே, அவருக்கு நாம் ஏன் சோறு போட வேண்டும்?” என்று கம்மா இருப்பார்கள். இந்த மாதிரியான நேரத்தில் மணியக்காரர், கர்ணம் ஆகியவர்கள் தங்களை அரசாங்கத்தின் பிரதிநிதியாக நினைத்துக் கொண்டு, “சாப்பிட்டாமல் போவது ஊருக்கு மரியாதைக் குறைவு” என்று சொல்லி உணவு வழங்க ஏற்பாடு செய்வார்கள். சாப்பிட்டாமல் திரும்பப் போய்விட்டால், பிறகு தாசில்தாருக்கு, ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டருக்குப் பதில் மின்சாரத் துறையினுக்குமே என்று கருதிச் செய்வார்கள். இப்படிப்பட்ட பணிகளை நிறைவு செய்கின்ற வகையிலே மாற்று ஏற்பாடுகள் இருக்க வேண்டும். அதற்காகப் புரிசலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“In other words, taking all in all, the headman of the village is friend, philosopher and guide on one side and impressive master on the other, at the furtherest point of Government” —

அரசாங்கத் தரப்பிலேயிருந்து பார்க்கிற ஒரு நண்பனாக, கிராமத் தலைவனாக வழிகாட்டியாக இருந்திருக்கிறார். அதே நேரத்தில் அரசாங்கத் துறையின் ஆணையை நிறைவேற்றுகிற உயர் அதிகாரியாக அவர் பணியாற்றி யிருக்கிறார். ஆகவே இந்த முறையை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் வந்தபோது, இந்த அரசாங்கம் மட்டுமல்ல, பல்வேறு அரசாங்கங்கள் பூர்வாங்க நடவடிக்கைகளை மிகுந்த திட்டமிட்டு எடுத்தார்கள். ஆனால் இன்று நம்முடைய துர்பாக்கியம், திட்டமிட்டு நடவடிக்கைகளை எடுக்காமல் மேலென்று நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறோம்.

வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், “1973 ஆம் ஆண்டிலேயே டி. ஏ. வாக்கீஸ் அவர்களுடைய அறிக்கை வந்தது. அப்போதே மாற்றுச் செய்திருக்க வேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். “நாங்கள் காங்கிரஸ்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 285
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொண்டிருந்தோம், நாங்கள் வந்த பிறகு இதைச் செய்கிறோம்” என்று உரிமையோடு சொன்னார்கள். அந்தக் கமிட்டியில் உள்ளவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அந்தக் கமிட்டியில் திரு. கே. எஸ். சிவசுப்பிரமணியம், ஐ.ஏ.எஸ்., திரு. வி. கார்த்திகேயன், ஐ.ஏ.எஸ்., திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார், எம்.எல்.ஏ., திரு. வி. கிருஷ்ணசாமி, ஐ.ஏ.எஸ். ஆகியவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய அறிக்கையில், “தற்போது மணியக்காரர்களாகவும், கணக்கப்பிண்ணைகளாகவும் பணிபுரிகிறவர்களில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறி உள்ளவர்களை, கடந்த காலத்தில் ஆற்றியுள்ள பணியின் அடிப்படையில் கிராம அதிகாரிகள், எழுத்தர் ஆகிய பதவிகளில் நியமிக்கக் கருதிப்பார்க்கலாம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது மனிதாபிமான பரிந்துரை. இது எவ்வளவு நியாயபூர்வமான சிபார்சு என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். “கிராம பிழுவன் கோவில் வெட்டியான், தலையாரி தகுதி சரியாக இல்லாவிட்டால், கல்வித் தகுதி விதியைத் தளர்த்தலாம்” என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கம் இங்கேதான் தடுமாறுகிறது. தலையாரிகளை ஏன் முழு ஊழியர்களாக நியமிக்க முன்வரவில்லை? இவர்களை அரசாங்கத்தின் முழு நேர ஊழியர்களாக ஆக்க ஏன் முன்வரவில்லை? இதற்கான பதிலை அவர்களால் சொல்ல முடியாது. அவர்களுடைய சௌகரியம் பார்த்து அதற்கேற்ப செய்கிறார்கள் எங்கே கையை வைத்தால் பாம்பு சீறுமோ அங்கே அதைச் செய்யாமல் மறைத்து விடுகிறார்கள். எனவேதான் “பழக்க வழக்கங்களை அறவே அகற்றும் வகையில் தற்போதுள்ள கிராம அதிகாரிகளிலிருந்து நியமிக்கப்படும் பணியாளர்களை வட்டங்கள், ஏனைய வட்டங்கள் ஆகியவற்றுக்கு நியமிக்க வேண்டும்” என்று சொல்லிவிட்டு, “இந்தச் சீர்திருத்தத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு மாபெரும் பிரச்சினைகள், சட்டச் சிக்கல்கள் ஏற்படும்” என்பதையும் தெரிவித்து “ஆகவே இவற்றை ஒரு சில ஆண்டுகளில் படிப்படியாக நிறைவேற்றுவதன் மூலம் நிறைவேற்ற முடியும் என்று ஆணைக் குழு நம்புகிறது” என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள், ஒரு பிராக்டிகல் சொலஷன்

(பிரபகல் 5-20)

Practical solution ஆக படிப்படியாக கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். முதலில் ஒரு இரண்டு மாவட்டங்கள், இந்த ஆண்டு ஒரு மாவட்டம், அடுத்த ஆண்டு இன்னொரு மாவட்டம், அந்தபாதி கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். அல்லது ஒரு மாவட்டத்திலே சில தாலுக்காக்களில் கொண்டு வந்திருக்கலாம். அடுத்த ஆண்டு ஒரு மாவட்டத்

286 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

திலே சில தாலுக்காக்களில் கொண்டு வந்திருக்கலாம். இப்படி 3, 4 ஆண்டுக் காலத்தில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக முழுமைப்படுத்தியிருக்கலாம். ஆனால் அதைச் செய்யவில்லை. இப்படிச் செய்திருந்தால், இதிலுள்ள பிரச்சினைகளைத் தீர்த்திருக்க முடியும். இதை முழுமைப்படுத்தியிருக்கலாம்.

நிர்வாகச் சீர்திருத்த ஆணைக்குழு அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. “அதிக இடர்பாடின்றி இவற்றை சில ஆண்டுகளில் படிப்படியாக நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அப்பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண இயலும் என்று ஆணைக் குழு உறுதியாக நம்புகிறது. கிராம அதிகாரிகள், பகுதிநேர அடிப்படையில் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனரென்று கொள்ளப்படுகிறது. அவர்கள் அரசுப் பணிகளுக்குப் பாதகம் ஏதுமில்லாமல் வேறு பணிகளில் ஈடுபடலாம். அவ்வாறு பலரும் ஈடுபடுகின்றனர்”. இதெல்லாம் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது. அவர்கள் கடைசியாகச் சொல்கிறார்கள். ‘தற்காலிகப் பணியாளர்கள் அனைவருக்கும் உரிய அறிவிப்பு கொடுத்த பின்னர் அவர்கள் நீக்கப்படலாம்’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைப் படிக்கும்போது இதிலுள்ள பிரச்சினையை முழுமையாக உணர்வுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதுதான் அந்த அறிக்கையிலேயும் இருக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல. இந்த ரிப்போர்ட் வந்தபோது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் கிராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார்கள். அப்போதுதான் இது வந்திருக்கிறது. 1973-லேதான் வந்திருக்கிறது. அவரும் இதற்குத் துணையாக இருந்திருக்கிறார். இந்தக் கமிட்டியினுடைய ரிப்போர்ட் வந்தது 1973-ல், ரிப்போர்ட் அச்சானது கிடைத்தது 1973 ஆம் ஆண்டு கடைசியிலே. அதாவது நவம்பரில் என்று நினைக்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சியில் இருந்தபோது வந்தது. எல்லோரும் இருந்து கொடுத்த அறிக்கைதான் அது. அதற்குப் பிறகு அந்த அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். “ஓய்வு கால வரம்பு 50-க்குக் கட்டாயமாகக் குறைக்கப்படலாம். வேலையிலிருந்து தாமே முன்வந்து ஓய்வு பெற விழைபவர்களுக்கு, குறிப்பாக புதிய வேலைவாய்ப்புகளைத் தேடிக்கொள்ளும் வயதும் இளமையும் படைத்தவர்களுக்கு, தொகை கொடுப்பதன் மூலம் அவர்கள் வேலையிலிருந்து அகல ஊக்கமளிக்கலாம். கிராம அதிகாரி ஒருவரின் மகன் அல்லது அவரின் பொறுப்பிலுள்ள அரசுப் பணியில் சேருவதற்கு வேறு வகையில் தகுதி பெற்றிருந்தால், அவரது தந்தை அல்லது பாதுகாவலர் பணியில் இருந்து உரிய காலத்திற்கு முன்பாகத் தாமதமாகவே ஓய்வு பெற வேண்டும் என்னும் நிபந்தனைக்குட்பட்டு கிராம உதவியாளராக நியமிக்கப்படுவதற்கு தனிப்பட்ட முன்னுரிமை அளிக்கப்படலாம்.” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதுகூட ரெயில்வேயில் வேலை செய்பவர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 287
நிக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

களுக்கு அந்த உரிமை இருக்கிறது. போஸ்ட்டல் டிப்பார்ட்மெண்டில் வேலை செய்பவர்களுக்கு அந்த உரிமை இருக்கிறது. ஏன், மி. அண்டு சி. போன்ற தனியார் நிறுவனங்களிலும் அதுபோன்ற உரிமைகள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. இப்படியெல்லாம் நிலைமைகள் இருக்கும்போது, நாம் பெரிய புரட்சியைச் செய்வதாகச் சொல்கிறோம். அவர்களுக்கு அப்படி வேலை கொடுங்கள். புரட்சிகரமாகச் செய்யுங்கள் என்று சொல்கிறேன். புதிதாக வேறு ஆளைக் கொண்டுவருவதில்லை. குடும்பத்திலிருந்து ஒருவருக்கு அப்படி வேலை தருகிறார்கள். பெரிய இன்சிட்யூஷன்கள் கூட அப்படிச் செய்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் துறை இதை மனிதாபிமானத்தோடு பார்க்க வேண்டும். அப்படியில்லாது இந்தமாதிரி ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவது என்பது ஏதோ அவர்கள் மீது உள்ள ஒரு விரோதம் காரணமாகச் செய்வது போன்று இருக்கிறது. அவர்கள் மீது கொண்டிருக்கின்ற ஒரு பகை காரணமாக அரசு இப்படி வந்திருக்கிறதோ என்னவோ எனக்குத் தெரியவில்லை. அப்படி என்ன அவர்கள் மீது பகை? வேறு காரணம் ஏதாவது இருக்கிறதா என்பதும் தெரியவில்லை. எது எப்படி இருந்தபோதிலும், இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்தபோது கொஞ்சம் நிதானமாகவே செய்திருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இன்று வரைக்கும் முழுமை அடையவில்லை. நான் இப்போது சொன்ன கருத்துக்களையும் இணைத்து ஒரு புதிய சட்ட முன்வடிவாகக் கொண்டு வந்தால், நல்லதாக இருக்கும். அப்போதுதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முழுமை யானதாகவும் பயன் அளிக்கக்கூடியதாகவும் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று கிராமக் கர்ணத்தைப் பொறுத்த வரையில், நான் மிகத் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நிர்வாகத் துறையில் இந்த கிராம அதிகாரிகளை முழு நேர ஊழியர்களாக மாற்ற வேண்டும், நிர்வாகத்தைச் சீர்திருத்த வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த அதிகாரிகளின் வேலைகளில் இரண்டு வேலைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதிலே போலீஸ் அதிகாரிகள், மாஜிஸ்ட்ரேட் மற்றவைகள் எல்லாம் போட்டுக் கொள்ளலாம். அங்கே கிராம அதிகாரிகளுக்கு வரி வசூல் பண்ணுகின்ற வேலைதான் முக்கியமாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படியும் இருக்கட்டும். கிராம மணியக்காரர் வேலை, அது இருக்கட்டும். கிராமக் கர்ணத்தின் வேலையை யார் பார்ப்பது? கர்ணத்திற்குக் கணக்கு எழுதுவது மட்டும் வேலை அல்ல. மற்ற வேலைகளையும் அவர்கள் செய்கிறார்கள். அவைகள் என்ன? விளைவிக்கப்பட்டுள்ள பயிரின் தன்மையையும், அப்பயிர் எவ்வளவு பரப்பளவில் விளைவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதையும் எழுதி வைக்க வேண்டும்,

288 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

பயிர் விளைச்சல் குறித்து முன்கூட்டியே அறிவிக்க இயலும் வகையில் பயிர் விளைந்திருக்கும் தன்மையை எழுதி வைத்தல், பதிவு மாற்றம், குடிவாரச் சட்டங்கள் ஆகியவற்றின் கண்ணோட்டத்தில் ஒவ்வொரு வயலைப் பொறுத்த மட்டிலும், அதன் உடைமை குறித்துச் சரிபார்த்தல், முறையற்ற பாசன நேர்வுகளைக் கண்டுபிடித்தல், புறம்போக்கு, நிலவரி மதிப்பிடப்பட்ட தரிசு நிலங்கள், சமுதாய நிலங்கள் ஆகியவற்றில் செய்யப்பட்டுள்ள ஆக்கிரமிப்பு களைக் கண்டுபிடித்தல், காணாமல் போன நில அளவைக் கற்களைக் கண்டு பிடித்தல், பாதகமான பருவ கால நிலைமைகளின் கீழ் குறைவான நீர் வழங்கு வாய்க்கால் கொண்ட நன்செய் நிலங்கள் எந்த அளவுக்கு வரித் தள்ளுபடி செய்யப்படுவதற்குத் தகுதியுடையவையாக இருக்கின்றன என்பதைச் சரிபார்த்தல்—இப்படியெல்லாம் வேலைகள் இருக்கின்றன. நஞ்சை எது, புஞ்சை எது? தண்ணீர் பாயும்போது எந்த இடத்திற்கு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும், எந்த நிலத்திற்கு பின்னிடம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதையெல்லாம் பார்த்து அவர்கள் செய்வார்கள். எல்லா நிலங்களுக்கும் தண்ணீர் பாய்வதற்கு கால்வாய்கள் இருக்காது. பல இடங்களில் தண்ணீர் கால்வாய்களின் மூலமாகப் பாய்கிறது. அதிலே ஒரு நிலத்திற்கு முன்னதாகப் பாயவேண்டியிருக்கும். இன்னொரு நிலத்திற்கு பின்னர் பாயவேண்டியிருக்கும். சில பகுதிகளில் இரண்டு மூன்று வாய்க்கால்கள்கூட இருக்கும். சில பகுதிகளில் வாய்க்கால் வசதி இருக்காது. இந்த வாய்க்கால்களில் கடை கால்பகுதி எது, எதன் மூலம் எந்த நிலத்திற்குப் பாய வேண்டும். நடு வாய்க்கால் எது என்பது போன்ற விவரங்கள் எல்லாம் இவரிடம் தான் இருக்கும். இதையெல்லாம் அவர்தான் நிர்ணயித்துச் செய்ய வேண்டும். தண்ணீர்ப் பற்றாக் குறை ஏற்படும்போதெல்லாம் விவசாயிகளிடையே சண்டைகள் ஏற்பட்டுவிடும். அப்படி சண்டைகள் வரும்போது சரி செய்யவும், அப்படிப்பட்ட சண்டைகள் வராமலிருப்பதற்கு வழி செய்யவும் வேண்டியிருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சினைகளையெல்லாம் தீர்த்து வைக்கின்ற வேலையும் அவருக்கு இருக்கிறது. ஒரே அதிகாரி இருந்தால், கிராமக் கர்ணத்தின் வேலைகளை யார் செய்வது? கிராம அதிகாரிகளை அனுப்பினிடோம் என்று சொல்கின்றார்கள். இந்த மாதிரியான பல வேலைகளை யார் செய்வது? இதன் விளைவு என்ன? ஒரு ஆறு மாதம் சமாளித்துவிடலாம். அதற்குப் பிறகு எப்படி? இந்தமாதிரி நிலைமைகளை உருவாக்கிய குற்றம் யாருடையது? அதற்கு நாம் தரவேண்டிய விலை prize பரிசு என்ன? இவ்வளவு பெரிய கடினமான நிலைமைக்கு நம்மை நாமே சிக்க வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதையும் நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டாமா?

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 289
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் இரண்டு பில்கள் வந்திருக்கின்றன. அவைகளையும் விவாதிக்கவேண்டியிருக்கிறது. அங்கத்தினர் அவர்கள் மூலச் சரித்திரத்தையே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அந்தச் சரித்திரத்திலேயே இன்னும் கொஞ்சம் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். புறம்போக்கு நிலவரி மதிப்பிடப்பட்ட தரிசு நிலங்கள், சமுதாய நிலங்கள் ஆகியவற்றில் செய்யப்பட்டுள்ள ஆக்கிரமிப்புக்களைக் கண்டுபிடித்தல் போன்ற வேலைகள் எல்லாம் கூட இருக்கின்றன. இந்த வேலைகளை யார் செய்யுது? யாராலே செய்ய முடியும்? அது மட்டுமல்ல, நாம் நியமிக்கின்றவர்கள் ரூ. 300 சம்பாதிக்கிறார்கள். அவர்கள் கஷ்டப்பட்டுச் செய்யலாம் என்று சொல்லலாம். இதைப்பற்றியும் வர்கீஸ் கமிட்டி என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்று பார்ப்போம். அவர்கள் சொன்னார்கள், “இவர்களாலே முடியாது. அதற்கு இரண்டு பேர்கள் வேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்கு என்ன சம்பள விகிதம் கொடுக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கிராம அதிகாரிகளுக்கு ரூ. 200—5—250 — 10—300, கிராம எழுத்தர்களுக்கு ரூ. 150—4—170—5—225 சம்பள விகிதம் இருக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் சம்பள விகிதங்கள் சம்பந்தப்பட்ட விவரங்களுக்குப் போக விரும்பவில்லை. இந்த ரிப்போர்ட்டிலே இப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கர்ணம் வேலை இன்றியமையாத ஒன்று என்று அன்றைக்கே முடிவெடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டத் தான் இதைச் சொல்கிறேன். ஒரு கிராமத்திற்கு மட்டும் இல்லை என்று இல்லை. எல்லா கிராமங்களுக்கும் இல்லை. ஆயிரக்கணக்கான கிராமங்களுக்கும் இல்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. கணக்கு எழுத கம்ப்யூட்டர் வந்து விட்டது என்று சொல்லலாம். ஆனால் ஊரிலே இருக்கின்ற நிலத்தை யார் அளந்து சொல்வது? ஒவ்வொரு முறையும் சர்வே செய்ய முடியுமா? சர்வேயரை அழைத்து வந்து பார்க்க முடியுமா? அதற்கு எவ்வளவு பணம் செலவாகும்? அதற்கு வேண்டிய மெஷினரி இருக்கின்றதா? வேண்டிய பணம் இருக்கின்றதா? இல்லையே. ஒரு கிராம கர்ணம் இருந்தால், அது ஒரு இயந்திரம் போல ஆகும். அவர்கள் ஒரு இயந்திரம் போல செயல்பட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். அப்படி அது ஒரு பாம்பரைத் தன்மை உள்ளதாக இருக்க வேண்டாம் என்றால் அதை மாற்றுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இந்த வேலைகளையெல்லாம் படிக்காதவர்களே சரியாகச் செய்யும்போது, படித்தவர்கள் செய்ய முடியாதா என்கிறார்கள். அதெல்லாம் என் காதில் விடுகிறது.

290 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

ரிப்போர்ட்டில் இப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன என்று தான் சொல்கிறேன். இவர்களை எவ்வளவு நாளைக்கு வைத்திருக்கப்போகிறார்கள்?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும். அதற்குப் பிறகு இரண்டு பில்கள் இருக்கின்றன. இதை யெல்லாம் பார்த்துப் பேச வேண்டும் என்று சொல்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அந்த இரண்டு பில்களிலும் அதிகமாக விவாதம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதிகமாக இருக்குமோ இருக்காதோ, அதை யார் சொல்ல முடியும்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அந்தக் குழுவின் அறிக்கை வந்திருக்கிறது. இந்தக் குழுவிலே திரு. எஸ். பி. அம்புரோஸ், ஐ.ஏ.எஸ். அவர்கள் ஒரு தனி நபர் குழுவாகவே இருந்து வெளியிட்டிருக்கிறார். அவர் ஒரு போர்டு மெம்பர் தான். அவரே ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார். அவருடைய ரிப்போர்ட் 1980-ல் வெளிவந்திருக்கிறது. நாம் சில குழுக்களை அமைக்கிறோம். அப்படி குழுக்களை அமைத்து அவர்கள் சொல்கின்ற பரிந்துரைகள் எல்லாவற்றையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டியது அரசுக்கு ஒரு கட்டாயமல்ல. ஆனால் சில அத்தியாவசியமான சிபாரிசுகள் வரும்போது, அவைகளைக்கூட புறக்கணிப்பது என்று ஏற்பட்டுவிட்டால், நாம் அமைக்கின்ற கமிட்டிகளிலே யாருக்கும் நம்பிக்கை ஏற்படாமல் போய்விடும். நம்பிக்கையே இல்லாமல் ஆகிவிடும். கமிட்டி என்று ஒன்று அமைக்கிறோம். அதிலே இத்தனை பேர்கள் கூடி விவாதித்து ரிப்போர்ட் தருகிறார்கள். பல்வேறு சங்கடங்களின் நடுவே பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்தவர்கள், நிர்வாக இயந்திரத்தை நடத்தியவர்கள் தங்கள் அனுபவத்தை வைத்து ஒரு அறிக்கையைத் தருகிறார்கள். அந்த அறிக்கையில் அத்தியாவசியமானதாக, அடிப்படை யானதாகத் தருகின்றவற்றையே தவிர்த்து இன்று சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கு கிராம அதிகாரிகள் பற்றி, அவர்களை முழுநேர ஊழியர்கள் ஆக்குவது பற்றி, அவர்களை அரசுப் பணி யாளர்கள் ஆக்குவது பற்றியெல்லாம் சொல்கிறார்கள். திரு. எஸ். பி. அம்புரோஸ் அவர்கள் தனி நபர் குழுவாக இருந்து என்ன என்ன சொல்லி யிருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கவில்லை. அவர் அறிக்கை 1980 ஆம் ஆண்டு ஜனவரியில் தான் வெளிவந்திருக்கிறது. அ.தி.மு.க. அரசு தான் அப்போது இருந்திருக்கிறது. கிராம அதிகாரிகள் முழு நேரமும் அரசுப் பணிகளைச் (பிற்பகல் 5-30)

செய்கிறார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். பக்கம் 10-லே அப்படி

சுவித்டு 1981 ஆம் ஆண்டு பருதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 291
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இருக்கிறது. எனவே அவர்கள் முழு நேர அரசுப் பணியாளர்களாக்கப்பட்டு, போதிய சம்பளம் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று கிராம அதிகாரிகள் சங்கங்கள் வாதிடுகின்றன. அதற்குப் பிறகு சொல்லுகிறார்கள். “4,000 கிராம அதிகாரிகளில் 700 பேர்கள் குறைந்தது இரண்டாண்டுக் காலம் அவ்வாறு பணி புரிய வேண்டுமென்றிருந்தால், கிராம அதிகாரிகளின் பதவிகளில் அடிக்கடி மாற்றல்கள் ஏற்படும் என்பதோடு, ஒரு கிராமத்திலிருந்து மற்றொரு கிராமத்திற்கும், ஒரு கிராமத்திலிருந்து வருவாய் அலுவலகங்கள் சிலவற்றிற்கும் மாற்றுவது படிப்படியாக உருவாகலாம். இச்சீர்திருத்தத்தின் வேற்றி, கிராம நிர்வாகத்தில் அதிகாரிகள் மாற்றம் இன்றி தொடர்ந்து செயல்படுவதைப் பொறுத்துள்ளது. கிராம அதிகாரிகளும், கிராமத்திலுள்ள ஏனைய பணியாளர்களும் குறைந்தது ஐந்து ஆண்டுக் காலத்திற்கு இருக்க வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன்” என்று திரு. எஸ். பி. அம்புரோஸ் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். இப்போது வந்திருக்கும் சட்டமுன்வடிவின் வாயிலாக யார் நியமனம் பெறுகிறார்களோ, அதாவது பல கிராமங்களுக்கு ஒருவர் என்று போடும்போது, ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு அவர்களை அங்கே நிர்ந்தரமாக வைத்திருப்போமென்ற உத்தரவாதத்தைத் தர முடியுமா? முடியாதே. அரசு வேண்டாமென்றால் இரண்டாம் நாளே தாக்கி எறியப்போகிறார்கள், மூன்றாம் நாள் இங்கே வந்து அங்கே இருக்க லாயக்கில்லை என்று பேசப் போகிறார்கள். அதற்கு அடுத்த நாள் நீக்கப் போகிறார்கள். வேறு ஊர்களுக்குப் போக வேண்டுமென்ற நிலையில் இருப்பவர்கள் கிராம அடிப்படை நில நிர் பாசன வசதிகளை வைத்துக்கொண்டு எப்படி அந்தக் கிராமத்திற்கு உதவ முடியுமென்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதைத் தடுத்து விட்டால், அதன் விளைவாக ஏற்படும் மோதல்களை, சட்டம் ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளை எண்ணிப் பார்க்காமல், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறது அரசு என்று குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

1949, 1957 ஆம் ஆண்டுகளில் கிராமக் கணக்குகளைத் திருத்தியமைக்கக் கருதிய வருவாய்த் துறை வாரியத்தால் இக்கணக்கு ஏற்பாடு நன்கு சிந்தித்த பின்னர் உருவாக்கப்பட்டதோடல்லாமல், நீண்ட காலமாக நிர்வாகத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்தும் வந்திருக்கிறது. 1962-ல் கார்த்திகேயன் குழுவும், கிராமக் கணக்குகளில் அடிப்படை மாற்றங்களைக் கூறப் போதுமான காரணங்களைக் காணவில்லை. சில கணக்குகளைப் பொறுத்த வரையில் சொற்பமான மாற்றம் மட்டுமே தேவையென இக்குழு கருதியது. அமைச்சரவர்களும் இதையெல்லாம் படித்துத்தான் வந்திருப்பார்களென்று கருதுகிறேன் . . .

292 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் எவ்வளவு நேரமாகும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்ல வேண்டும். அதிக நேரமாகப் பேசுகிறார்கள். மற்றவர்கள் பேச வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் பேச வேண்டுமென்று தான் எல்லோரும் குறைந்த நேரத்திற்குப் பேசினார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களின் தரதிருஷ்டம். அவர்கள் பேசும்போது நான் வந்துவிட்டேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நீங்கள் இருந்து கேட்பதுதான் எனக்குப் பெருமை.

பயிர் விளைச்சல் மதிப்பீட்டைப் பொறுத்து, “பயிர் விளைச்சலை கிராமக் கணக்கர்கள் சரியாகப் பதிவு செய்யவில்லை” என்பது உழவர்களின் பொதுவான குறைகளில் ஒன்றாகும். பயிர் விளைச்சல் மதிப்பீட்டை வருவாய் ஆய்வாளர்கள், துணை வட்ட ஆட்சியர்கள், வட்ட ஆட்சியர்கள் ஆகியோர் முறையாகவும் சரியாகவும் சரி பார்த்தால் இக்குறையைத் தவிர்க்கலாம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தக் குறை இப்போது எற்பட்டதல்ல. எனக்குத் தண்ணீர் பாயவில்லை என்றால், சொல்லப் போகிறேன். எனக்கு முறைத் தண்ணீர் இல்லையென்றால், அன்றைக்கு கணக்குப் பிள்ளை சரியாக நடக்கவில்லை என்றுதான் கூறவேண்டும். பயிர் கருகிப் போகுமோ என்ற நிலை வரும்போது, எப்படியாவது தண்ணீர் பாய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் தான் இருக்கும். கணக்குப்பிள்ளை நியாயமாக நடக்கிறாரா என்பதைப் பார்க்க முடியாது. பிள்ளையைப் பறி கொடுத்தாலும் கொடுப்போம், பயிரைப் பறிகொடுக்க மாட்டோம், அப்படியப்பட்ட சூழ்நிலையில் பணியாற்றும் கிராம அதிகாரிகள் இது போன்ற சூற்றச் சாட்டுகளுக்கு ஆளாகியே தீருவார்கள். தொழிலாளர் நல அமைச்சரவர்கள் எவ்வளவு நன்மைகள் செய்தாலும், அவரைக் குற்றம் சொல்லாமல் இருக்க மாட்டார்கள். (கிரிப்பு) அதுபோல கிராமக் கணக்கர்கள், முனுசிப்புகள் கிராமங்களில் நல்ல காரியங்களைச் செய்தாலும், இது போன்ற சூற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆளாவது என்பது தவிர்க்க முடியாதது. ஆனால் இவைகளை மட்டும் மனதிலே கொண்டு, உங்களை ஒழித்து விடுகிறேன் என்று போர்க் கோலம் கொள்வது ஆட்சிக்கு நல்லதல்ல.

இன்னொரு காரணம் சொல்லப்படுகிறது. ஏன் இந்த அவசரச் சட்டம் ஒரே நாளில் மிக அவசரமாக வந்தது என்று கேட்டபோது, அவர்களிடமுள்ள ரிகார்டுகளை அவர்கள் பதுக்கி விடுவார்கள். அதை எப்படி வாங்குவது. ஆகவே அவசரம் அவசரமாக முடிவெடுத்தோமென்று சொன்னார்கள். நான் கேட்கிறேன், அவர்களிடம் என்ன ரிகார்ட் இருக்கிறது? வருவாய் வசூல்,

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

நில அடங்கல் குறித்த ரிகார்டுகள் தாலுக்கா அலுவலகத்தில் இருக்கின்றன. அதற்கு யார் வேண்டுமானாலும் காபி எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதற்குப் பிறகு வருவாய்க் கணக்கு, கடன் கணக்கு, ஒவ்வொரு ஜமாபந்தியிலும் அதைக் கொடுக்க வேண்டும். அங்கே கணக்கை சீர் பார்த்த பிறகுதான், அதாவது ஒன்று அல்லது இரண்டு மாதங்கள் கழித்துத்தான் திரும்பக் கொடுக்கிறார்கள். இரகசியமானவையல்ல, வாங்க முடியாத ரிக்கார்டுகள் அல்ல, வராத ரிக்கார்டுகள் அல்ல. எனினும் அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து சமூக விரோதிகளை நடத்துவதுபோல ஒரு இன்ஸ்டிடியூஷனை அவமதித்திருக்கிறார்கள். அரசிலுள்ள நிர்வாக அமைப்பையே அவமானப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது நம்பிக்கையில்லை என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது எவ்வளவு கேவலமான நிலைமை என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு அரசாங்கத்திற்கு இதைவிட அவமானம் இருக்க முடியாது. ஒரு நிர்வாக இயந்திரத்திற்கு இதைவிட தலைக் குவிவான காரியம் வேறு எதுவும் கிடையாது. இதை அரசு செய்திருக்கிறது. அதுவும் எனக்கு மிகவும் வேண்டிய அமைச்சர் ஒருவர் செய்திருக்கிறார் என்பதுதான் என்னுடைய வருத்தம். இந்த இன்ஸ்டிடியூஷனின் கண்டிளியூயிட்யைப் பொறுத்துச் சொல்கிறேன். இது எப்படி தொடராக இருக்கிறதென்று சொல்லுகிறேன். District Administration by S. S. Khara Page 253: என்பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

“This continuity is not surprising. The Constitution of India provides the ultimate frame of reference in all matters of governance, including administration. Every administrative arrangement, and every method used, particularly in the maintenance of law and order and of the security of the community as well as the individual, must be in keeping with the Constitution. The Constitution of India lays down the principles as well as the parameters of our parliamentary democratic system of government.”

ஆகவே எவ்வளவு எச்சரிக்கையாகச் செயல்பட வேண்டுமென்று தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள். நிர்வாக இயந்திரத்தை மாற்றி அமைப்பதில் நாங்கள் குறுக்கே நிற்பதாகப் பேசினார்கள். எந்த நிர்வாகத்தையும் மாற்றி அமைப்பதில் குறுக்கே நிற்பவர்கள் யாருமில்லை. நிர்வாக இயந்திரம் எதற்காக இருக்கிறது? ஆள்பவர்களுக்கு வேலை செய்யவா இருக்கிறது? மக்களுக்குச் சுலபமாக எளிதாகக் காரியங்கள் நடக்க, அரசாங்கம் செய்யும் நன்மைகள், புலன்கள் மக்களுக்குப் போய்ச் சேர நிர்வாக இயந்திரம் இன்னொரு இயந்திரம்

294 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

வேண்டும். அதை மாற்றி அமைப்பதில் அரசுக்கு எவ்வளவு அக்கறை இருக்கிறதோ, அவ்வளவு அக்கறை எங்களுக்கும் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு ஆளும் கட்சிக்காரர்களாக இருப்பதால், அவர்களுக்கு அதில் அக்கறை இருக்கிறது. நாங்கள் நேற்று ஆளும் கட்சியாக இருந்தோம். அக்கறை கொண்டிருந்தோம். இன்று எதிர்க் கட்சியாக இருக்கிறோம், அக்கறை கொண்டிருக்கிறோம். நாளை ஆள்பவர்களாக வருவோமென்ற உணர்வு இருக்கும்போது, அந்தக் காரியத்தில் மிகவும் எச்சரியாகச் செயல்படுகிறோம்.

“The district administration provides the principal points of contact between the citizen and the processes of government, and is truly the cutting edge of the tool of public administration. In the development of this tool, and in any changes that may be brought about in order to suit it to the changes and to the changing purposes of administration, it must maintain one essentially continuous feature, namely, a rigorous adherence to the principles of sound government and of sound administration.”

என்று அதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 5-40)

ஒரு நல்ல நிர்வாகத்திற்கும் நல்ல அரசுக்கும் இருக்க வேண்டிய தன்மைகள் அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. எப்படிச் செயல்பட வேண்டுமென்கிற உணர்வு அதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசு நல்ல அரசாக இருக்கலாம். நல்ல அரசாக இருக்கின்ற அதேநேரத்தில் பயன்படாமல் பேசுகிறார்கள். நல்லாட்சியை மக்களுக்குத் தராமல் இருக்கிறார்கள். நல்லவர்களாக இருந்தால் மட்டும் போதாது. நல்லாட்சியை மக்களுக்குத் தர வேண்டும். நல்லவர்களாக இந்த அரசினர் இருக்கிறார்கள் என்பதை வாதத்திற்கு வேண்டுமெனால், நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் நல்லாட்சியை நாட்டு மக்களுக்கு அவர்கள் தரவில்லை என்பதை இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அடையாளம் காட்டியிருக்கிறது. தமிழகத்திற்கு மட்டுமல்ல, இந்தியா முழுமைக்கும் இந்த அரசினரை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அடையாளம் காட்டியிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, வேலைக்கு விண்ணப்பங்கள் போடுவதைப் பொறுத்தவரையில் அதிலே குறைபாடுகள் எல்லாம் வருமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அதிலே உள்ள ஒன்றை யாரும் மறக்க முடியாது. இன்றைக்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சென்னையிலே இருக்கிறார்களே, அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் பின்னாலும் குறைந்தது 10 பேராவது கூற்றிக்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 295
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொண்டிருக்கிறார்கள். “நான் கிராம அதிகாரி வேலைக்கு மனு கொடுத்திருக்கிறேன், எனக்கு எப்படியாவது வேலை வாங்கிக் கொடுங்கள்” என்று கேட்கிறார்கள். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்றால், அவரிடம் “நான் பரம்பரை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்தவன்” என்று சொல்கிறார்கள். காங்கிரஸ் உறுப்பினர் என்றால், அவரிடம் “நான் காங்கிரஸ் பாரம்பரியத்தைச் சார்ந்தவன், எனக்கு ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களைத் தெரியாது, ஆகவே எப்படியாவது ஒரு இடம் வாங்கித்தர வேண்டும்” என்று கேட்கிறார்கள். ஒருவரே ஆளும் கட்சி உறுப்பினரிடமும், எதிர்க் கட்சி உறுப்பினரிடமும் சிபாரிசுக்கு வருவதும் உண்டு. இப்படிப்பட்ட போக்கு நல்லதல்ல. யாராக இருந்தாலும், சிபாரிசு மூலம் இடம் கிடைக்கும் என்ற அடிப்படை உணர்வு இன்றையதினம் தமிழகம் முழுக்க உண்டாகியிருக்கிறது. இதிலே இருந்து இந்த அரசு தன்னைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். கிராம அதிகாரிகள் செலக்ஷனைப் போறுத்தவரை, இது சிபாரிசுக்கெல்லாம் அப்பாற்பட்டது என்பதைத் தெரிவாக அவர்களிடம் எடுத்துச்சொல்ல வேண்டும். பரீட்சை எல்லாம் வைத்து விட்டார்கள். இனிமேல் ‘இன்டர்வியூ’ நடக்கும். யாருக் கெல்லாம் வேலை கொடுக்கப் போகிறார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் ‘இன்டர்வியூ கார்டு’ வரும். அதற்கு சிபாரிசு செய்ய வேண்டுமென்றுதான் இப்போது வருகிறார்கள். எப்போது ரிசல்டைப் போடப்போகிறார்களோ, எவ்வளவு பேருக்கு ‘இன்டர்வியூ கார்டு’ அனுப்பப்போகிறார்களோ, ‘செலக்ட்’ செய்கிற அதிகாரிகள் எந்த அளவுக்கு சிபாரிசுக்கு அப்பாற்பட்டவர்களாக இருப்பார்களோ என்பதெல்லாம் நமக்குத் தெரியாது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சிபாரிசு செய்யாமல் இருக்கலாம். அமைச்சர் சொன்னால் இடம் கிடைக்கும், வேலை கிடைக்கும் என்கிற உணர்வு மக்களுக்கு வந்தாலே எல்லாம் போய் விடும். 7 ஆயிரம் பேரை முதலில் அந்த அடிப்படையில் ‘செலக்ட்’ பண்ணப் போகிறார்கள். அதற்கு முன்னேற்பாடாக இன்றைக்கே கையில் பணத்தைப் பிடித்துக்கொண்டு பலர் அலைந்து கொண்டிருக்கிற காட்சியை யாரும் மறுக்க முடியாது. இதற்கு நாம் கொஞ்சமும் இடம் கொடுக்கக் கூடாது. இல்லாவிட்டால் ஊழலைத் தவிர்க்க முடியாமல் போய்விடும். ஏற்கெனவே கிராம அதிகாரிகளாகப் பணியாற்றிக்கொண்டிருந்தவர்கள் மீது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு என்ன கோபம் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. எனக்குத் தெரிந்தவரையில், தேர்தலின்போது பல மணியக்காரர்கள் மாண்புமிகு அமைச்சருக்காக வேலை செய்தார்கள். ஏற்கெனவே கிராம அதிகாரிகளாகப் பணியாற்றியவர்கள் ‘எலிஜிபிலிட்டி’ உடையவர்களாக, தகுதியுடையவர்களாக இருந்தால், அவர்களை நேரடியாகத் தேர்வு செய்வதில் அரசுக்கு என்ன தடை

296 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 பிப்ரவரி 28]

இருக்கிறது? ஏற்கெனவே மணியம் வேலை பார்த்தவர்கள் ஏன் மறுபடியும் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் வர வேண்டும்? அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருந்தால், அது வேறு பிரச்சினை. அப்படி இல்லாமலிருந்தால், அவர்களுக்கு ஏன் தடை விதிக்க வேண்டும்? அவர்களுக்கு இந்தப் பணியைக் கொடுப்பதற்கு வழிவகை இல்லாமல் போய்விட்டதா? அவசரச் சட்டமாக இது வந்து விட்டது தான் அதற்குக் காரணம் என்று நன்றாகத் தெரிகிறது. நிதானத்தோடு அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவில்லை, இதை அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னதாக நிர்வாக இயந்திரத் தோடு தொடர்புடைய தாசில்தார், உதவி மாவட்ட ஆட்சியர் போன்றவர்களுடன் தொடர்பு கொண்டு அரசுத் தரப்பில் அவர்களுடைய யோசனைகளைக் கேட்டு ஆய்ந்திருந்தால், இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள், குறைகள் ஒருவேளை குறைந்து போயிருக்கும். இவைகளையெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் கோபப்படக் கூடாது. ஒரு கருத்தை நான் சொல்ல முன்வருகிறேன். நானே மணியம் வேலை பார்த்தவன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் அவர்கள் மணியம் வேலை பார்த்ததற்கு எனக்கு என்ன கோபம்? மணிக் கணக்காகப் பேசுவதால்தான் கோபம். (சிரிப்பு). உறுப்பினர் அவர்கள் மணியம் வேலை பார்த்ததற்கு எனக்குக் கோபம் இல்லை.

திரு. ஈ. இராமலிங்கம்: உறுப்பினர் பரம்பரை மணியக்காரரா? காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் தவறுகளே நடைபெறாதது போலவும் எங்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் தான் தவறுகள் செய்வது போலவும் பேசுவதை உறுப்பினர் புரிந்துகொண்டு பேச வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் எங்கே தவறுகளைச் சொன்னேன்? பரம்பரை மணியக்காரர் வேலை என்னுடைய பெரியப்பாவோடு முடிந்து விட்டது. நான் டெஸ்டிக்கு ஆளாகி, மணியக்காரருக்கான டெஸ்டில் பாஸ் பண்ணி மணியக்காரர் வேலை பார்த்தேன். திரு. சிவகுமார், ஐ. ஏ. எஸ். அவர்கள் உதவி மாவட்ட ஆட்சியராக, இருந்தபோது, நான் அங்கே மணியக் காரராக இருந்தேன். அவர் என்னிடம் மணியம் டிரெயினிங்கில் இருந்தார். எனக்கு இதிலே நிரம்ப அனுபவம் உண்டு. இந்தப் பணிகளை இப்போது மாற்றியமைக்க உறுதியாக விதி முறைகள் வகுத்திருக்கிறோம். இது நிர்வாகத்தைச் சீர்கேடு அடையச் செய்து விடும். இதிலே இருக்கின்ற கருத்துக்கள், மாற்றங்கள், ஏன், எப்படி எப்போது வந்தன என்பதை விட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பருதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 297
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் ஏதோ ஒரு சாரார் தடுப்பது போல் சொல்கிறார்கள். எப்போதுமே புரட்சிகரமாகச் செய்யுங்கள் என்று அரசுக் கட்சியினர் மட்டும் சொல்லவில்லை. இங்கிருந்தும் அதைத் தான் சொல் கிறோம். எல்லோரும் அதைத்தான் சொல்கிறார்கள். யாரும் அரசினரைத் தடுக்கவில்லை. ஆனால் கொண்டு வருவதை முறையாகக் கொண்டு வரவில்லை. முறையாக இருக்கக் கூடிய ஒரு சமுதாயத்தை முறை தவறச் செய்யக் கூடிய அம்சங்கள் இதில் இருக்கின்றன. இது 3 ஆம் தேதியோடு காலாவதியாகிறது. நாலு நாட்கள் இதைத் தள்ளிப் போட்டால் ஒன்றும் கேட்டுவிடப்போவதில்லை. அப்படி 4 நாட்கள் தள்ளிப் போட்டால், எல்லோரும் கலந்து பேசி, இதை யொத்த புதிய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வரலாம் என்ற அளவில் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இதைச் சொல்லத்தான் இவ்வளவு நேரத்தைக் கடத்தினார்களா? (கிரிப்பு)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அனைத்துத் தரப்பினர் கருத்துக்களையும் அறிந்து, சமுதாயத்தினுடைய நிரந்தர நல்வாழ்வுக்கு, வெவ்வேறு அரசுகள் ஆட்சிக்கு வந்தாலும், அவை இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மாற்ற முடியாத அளவுக்கு, இன்னும் எத்தனை ஆண்டுகளுக்கு முடியுமோ அத்தனை ஆண்டு களுக்குத் தேவையான நிரந்தரமான சட்டமாக அமையும் வகையில், நல்ல அடிப்படையுடைய சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள் என்று எல்லோரும் சொல்லத்தக்க அளவுக்கு, எல்லோரும் தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரி விக்க வாய்ப்பினை ஏற்படுத்தித் தர வேண்டுமென்ற அடிப்படையில், தமிழகத் தினுடைய இந்தியாவினுடைய நிரந்தரமான நல்லமாதிரியான நிர்வாக இயந் திராத்திற்கு அடிக்கலாக, அடித்தளத்தில் வாழ்வோருக்காக பயனளிக்கும் வகையில் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு அமைவதற்குத் துணை புரிவதற்காக மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களும், இந்த அமைச்சரவையும் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர் திரு. தாஸ் அவர்கள் கிராம அதிகாரிகளுக்கான வேலையைப் பொறுத்தவரையில், அரிஜனங்களுக்கு 18 சதவிகிதம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இங்கே பேசினார்கள். அதை மாண்பு மிகு உறுப்பினர் வாசேற்கிறாரா?

298 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பருதி தேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த மாண்புமிகு உறுப்
பினர் திரு. தாஸ் அவர்கள் சொல்லியது மிக மிகத் தேவையான ஒன்று.
கட்டாயம் அவ்வாறு கொடுத்தாக வேண்டும். அதை நான் முழுமனதுடன்
வரவேற்கிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல, அவர் சொன்னது அதுவல்ல. அதையும்
தாண்டித் தான் சொன்னார். சட்டப்படி 18 சதவிகிதம் பணியிடங்கள்,
அறிஜனங்களுக்குக் கொடுத்தாக வேண்டும். சில நேரங்களில் அவர்கள்
போதுமான எண்ணிக்கையில் இல்லையென்று சொல்லி மற்றவர்களைக்
கொண்டு அந்தக் காவியிடங்களை நிரப்புகின்ற நிலை இருக்கிறது. அத்தகைய
ஒரு நிலை, இந்த வேலையைப் பொறுத்தவரையில், வரக்கூடாது என்று
தான் அவர் சொன்னார். விதிதாசாசரப்படி கொடுத்தாக வேண்டுமென்று
அவர் கண்டிப்பாகவும் சொன்னார். அவர்களுக்கு இன்னும் அதிகமான
வாய்ப்பை போது போட்டியிலும் (General Competition) கொடுக்க
ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இன்றையதினம் அப்படிப்பட்ட சமுதாய
மாற்றத்தை நாம் ஏற்படுத்த கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம் என்பதை
எல்லோரும் உணர்ந்திருக்கிறோம். அந்த வகையில் இதுகுறித்து நடவடிக்கை
எடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-50)

திரு. ப. மாணிக்கம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வரு
வதற்கான சமுதாய வரலாற்றுப் பூர்வமான அவசியம் உண்மையானது.
ஆனால் இந்த நடவடிக்கை எடுத்ததுபற்றி எனக்கு முன்னாலே பேசிய
மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் குறிப்பிட்டார்கள். வெளியிலேயும் கூட
இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட முறையைப்பற்றி, இவ்வளவு அவசரம்
அவசரமாக நள்ளிரவில் தஸ்தாவேஜ்கள், ரெக்கார்ட்கள் எடுப்பதற்கு இவ்வளவு
கடுமையான நடவடிக்கைகள் தேவைதானா என்று கேட்கப்படுகிறது. இந்த
முறையைப் பின்பற்றும்போது மக்களிடத்திலே இந்த நடவடிக்கைக்கு எந்த
விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. காரணம் இந்த அமைப்பு முறை
நம்முடைய நிர்வாகத்திலே அவசியமான அமைப்பு என்று வாதிடப்படு
கிறது. இது மிகவும் அத்தியாவசியமானது. Micro administration
என்ற முறையிலே துணுக்கமான ஒரு நிர்வாகம் இது. இந்த முறை முகலாயா
காலத்திலே ஏற்பட்ட முறை. வெள்ளைக்காரர்கள் கூட ஏற்படுத்திய முறை
யல்ல இது. The entire terms are in Urdu. Kautilya's system is
a different thing. கௌடில்யர் சொன்னது வேறு.
இது முகலாயர்கள் ஏற்படுத்திய முறை. இது சிறப்பாக இருந்ததனால்தான்
இதை வெள்ளைக்காரர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். இவ்வளவு சிறப்பாக

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

இருந்த முகலாயர்களின் ஆட்சி ஏன் வீழ்ச்சியடைந்தது என்று சொன்னால் heavy taxation தான் அதற்குக் காரணம். அதுதான் ஆட்சியை உருக்குலையச் செய்தது. வரலாற்று பூர்வமாகப் பார்த்தால், இது ஒரு பழைய அமைப்பு. இன்றைய தேவைகளுக்கு இது பொருந்தாது. நம்முடைய மான்பும்கு உறுப்பினர் அவர்கள் சார்ந்துள்ள கட்சியினுடைய தலைவர் அவர்கள் கூறியதுபோல, நம்முடைய கிராம அமைப்பிலே பழைய முறையிலே நிர்வாகம் செய்யும் முறைதான் இருக்கிறது. இன்றைய வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கு developmental activities க்கு அனுபவ பூர்வமாகக் கிடைத்த அறிவை நீக்கக்கூடாது. பழைய முறைக்கு மாற்றுமுறை கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொன்னால், அது change without tears என்று சொல்வார்களே, அந்த முறையில்தான் இருக்க வேண்டும். பிறப்பைப்பற்றிச் சொன்னால், any new birth is painful என்ற அளவுக்குத்தான் இருக்கிறது. ஆனால், இதனால் ஏற்படக்கூடிய பின்விளைவுகள் சரியாக இருக்குமானால், தவறில்லை. ஒவ்வொரு புதிய பிறப்பிலேயும் வேதனை உண்டு. இந்த மாறுதலிலேயும் வேதனை இருக்கிறது. இந்த வேதனைகளை எந்த அளவுக்குக் குறைக்கலாம் என்று அரசு பார்க்க வேண்டும். இந்தமாதிரி மாற்றங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு எடுத்துள்ள முயற்சிகளை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இப்போது இந்தப் புதிய அமைப்பு முறையை ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு முயற்சிக்கிறபோது, பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நஷ்டசுடு கொடுக்க வேண்டும். நஷ்டசுடு கொடுப்பதிலே 10 மாதத்திற்கு 1/2 மாதம் என்று வைத்து 5 மாத அளவு கொடுப்பது போதாது. இப்போது Village Munsiff -ஐ விட கர்ணங்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதிலே ஒரு discretionary approach ஒரு வேறப்பட்ட அணுகுமுறை வேண்டும். அப்படி அணுகுமுறையைக் கடைப்பிடித்து, இந்த நஷ்டசுட்டை அதிகப்படுத்த வேண்டும். இது ஒன்று. இன்னொன்று, ஒன்றுமே இல்லாத வர்களுக்குத் தரிசு நிலங்களை ஒதுக்கிடு செய்யலாமா என்பதையும் நாம் பார்க்க வேண்டும். சமுதாயப் பிரச்சினைகளிலே சில விஷயங்களை நாம் கரிசனத்தோடு அணுக வேண்டும். நஷ்டசுட்டுத் தொகையை அதிகரிக்க வேண்டும்.

இரண்டாவது, வேலைப் பொறுப்பு என்று வரும்போது, அவர்களுக்கு ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட கிராமங்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நடைமுறையிலே கிராமங்களை வகுக்கும்போது அவர்கள் முழுதோ

300 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நோக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

அதிகாரிகளாக இருப்பதால், இந்தக் கிராமங்களை நிர்வகிப்பதிலே சிரமங்
கள் இருக்கின்றன. எனவே, நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டது போல

‘micro-administration’

அதாவது ஒரு நுணுக்கமான

நிர்வாகம் என்ற அளவிலே இருப்பதால், கிராமங்களிலே எவ்வளவு வேலை
இருக்கிறது. அதிகமாக வேலை எங்கிருக்கிறது என்றெல்லாம் பார்த்து,
கிராமங்களைப் பிரித்தனிக்க வேண்டும். மிகக் குறைந்த

அளவிலே, ‘காம்பாக்ட்’ என்ற அளவிலே நிர்வாகத்திற்கு

கட்டுக்கோப்பாக இருக்கும் வகையிலே, அவைகள் அமையவேண்டும். மாறுதல்

என்று வரும்போது, மாறுதல் ஏதாவது ஒரு அம்சத்திலே ஒங்கியிருக்க

வேண்டும். வளர்ச்சி என்று வருவதால் கிராமங்களை அதிகப்படுத்தாமல்

நிர்வாக வேலைப்பளுவை ஆதாரமாகக் கொண்டு அவைகள் வரவேண்டும்.

பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்ந்தெடுக்கிறது. பலவிதமான செய்திகள்

அடிபடுகின்றன. இன்றைய சூழ்நிலையிலே வேலையின்மை இருப்பதால், பல

காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. குறைபாடுகள் இருக்கலாம். ஆனால், சில

வழிகாட்டுதல்கள் அடிப்படையிலே 3 அம்சங்களை அரசு கவனிக்க வேண்டும்.

ஒன்று ஏற்கெனவே வேலை பார்த்தவர்களிலே தகுதியுள்ளவர்கள் இருந்தால்,

அவர்களுக்கென்று ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீதத்தை ஒதுக்கி சலுகை தர

வேண்டும். பழைய ஆட்கள் என்று சொன்னால், அவர்களுடைய ரெக்கார்ட்

டைப் பார்த்து, கடந்த காலத்திலே அவர்களுடைய சேவை முறை சரியாக

இல்லை என்று சொன்னால், அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டாம். அவர்களு

டைய பழைய சேவை முறை சரியான முறையில் இருந்தால், அவர்களுக்கு

அந்தக் குறிப்பிட்ட சதவீதத்தில் முன்னுரிமை அளித்துக் கொடுக்க வேண்டும்.

அவர்கள் போதிய அளவு தகுதி பெறாதவர்களாக இருந்தால், அவர்களுடைய

குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு அந்தச் சலுகையை அளிக்க வேண்டும்.

இதன்மூலம் அதிலே உள்ள ‘Sting’ அதாவது ‘விஷக் கொடுக்கு’

என்று சொல்வார்களே, எல்லோரும் போய்விட்டோம். எல்லோரும் போய்விட்

டோம் என்று இருக்கும் அந்தத் தன்மையை நாம் எடுத்துவிடலாம். இப்படிச்

செய்தால், நிர்வாகம் செம்மையாகச் செயல்பட உதவியாக இருக்கும்.

இந்த இரண்டு சலுகைகளையும் பழைய ஆட்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும்.

இப்படிச் செய்தால், இதிலே பின்னால் ஏற்படும் சில சிக்கல்களை நாம்

தவிர்க்க முடியும். இந்த முறை ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதிலே இருக்க

வேண்டும். இன்றையத் தேவைகளை அடிப்படையாகக்கொண்டு இதை

யெல்லாம் செய்ய வேண்டும். இது ஒரு சமுதாயப் பிரச்சினை. வெறும்

சட்டம் மூலம் செய்துவிடும் ஒரு சம்பிரதாய முறையல்ல இது. சமுதாய

அணுகுமுறை என்ற அளவிலே இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்த வேண்டும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 301
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

என்று கூறி, இந்த நேரத்திலே இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவது மட்டுமல்லாமல் இதை துரிதமாக அமுலுக்குக் கொண்டுவர எல்லாவிதமான முயற்சிகளையும் எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இந்தச் சட்ட முன்வடிவு பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் கருத்துக்களைக் கூறும்போது, முழுமையாக எதிர்க்கவில்லை என்று சொன்னாலும், இதிலே இருக்கிற நல்ல அம்சங்களை வரவேற்றும், குறைபாடுகளை நீக்கவேண்டும் என்றும் பொதுவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். அதிலே இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த தலைவர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்களும், மார்க்சிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும் சமுதாய மாற்றத்தில் இது தேவை என்பது மட்டுமல்ல, இது காலங் கடந்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, இன்னும் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே கொண்டுவரப்பட்டிருந்தால்கூட இதை வரவேற்றிருப்போம் என்ற அளவிற்கு அவர்கள் வரவேற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், பதவி இழந்தவர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கும்போது கொஞ்சம் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டும், போதுமான தகுதி பெற்றிருப்பவர்களை எடுத்துக்கொள்வதிலே கொஞ்சமும் தயக்கம் காட்டக்கூடாது என்று இரண்டு கருத்துக்களைத் தவிர மற்றவைகளை யெல்லாம் ஏகமனதாக அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் நான் சொல்ல வேண்டும். இதை ஏன் இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதைப்பற்றி, இதற்கு முன்னால் நான் முன்மொழிந்து பேச வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டபோது, நான் சிலவற்றைச் சொன்னேன். அதற்குப் பிறகு சில புகார்கள் எல்லாம் எடுத்து வைத்து, ஆதாரம் காட்டி அவர்களுடைய வாதத்திற்கு வலிவூட்டும் வகையில் சில கருத்துக்களை இங்கே சொன்னார்கள். அவைகளுக்கெல்லாம் ஒவ்வொன்றாகப் பதில் சொல்வது என்றால் மிகுந்த நேரம் ஆகும் என்கிற காரணத்தால், தேவைப்படுகிற இடங்களில் மட்டும் சிலவற்றிற்குப் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 6-00)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசிவிட்டுப் போய் விட்டார்கள். அவர் பேசும்போது, இந்தச் சட்டமுன்வடிவு தேவையான ஒன்று என்றுதான் சொன்னார். அப்படித் தேவை என்றாலும்கூட, அதை

302 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

இப்போது ஏன் கொண்டு வருகிறீர்கள், இதில் குறைபாடுகள் இருக்கின்றனவே, அவற்றை நீக்க வேண்டுமே என்று குறிப்பிட்டார். அதோடு 1972 ஆம் ஆண்டில் கிராம ஊழியர்களின் ஓய்வுபெறும் வயது 55 என்றிருந்ததை நீங்கள் வந்துதானே 58 ஆக்கிறீர்கள் என்றும் குற்றச் சாட்டினார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது, இந்த நல்ல காரியத்தைச் செய்கிறபோது, சில மாற்றங்களை ஏற்றுக்கொள்வதான வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் பேசும்போது, எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைத் தானும் ஏற்றுக் கொள்வதாகச் சொன்னார். இப்படி இவர் களெல்லாம் கூறியதை ஆராய்ந்து பார்க்கிறபோது, பொதுவாக இந்தச் சட்டம் வரவேற்கப்பட வேண்டியதென்பதை இந்த நாட்டு மக்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது, கிராம அதிகாரிகளை நீக்கியதைப்போல், இந்த முறையைப் பயன்படுத்தி மற்றவர்களையும் நீக்கவிடாதிர்கள் என்று கேட்டுக்கொண்டார். கிராம அதிகாரிகளை நீக்கியதில் உள்ள சங்கடங்களைப்பற்றிச் சொல்வதைவிட இப்படிப்பட்ட நிலைமை மற்றவர்களுக்கு வந்துவிடக் கூடாது என்ற எண்ணத்தில் அவர் பேசினார். அதுமட்டுமல்ல, இங்கே பேசியவர்களில் பலரும் பிர்க்கா இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு வேலையே தெரியவில்லை என்று பொதுவாக ஒரு குற்றச்சாட்டைக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. காரணம் இந்த பிர்க்கா இன்ஸ்பெக்டர்சுள்தாம் கிராம அதிகாரிகளை நிர்வகிப்பவர்கள். அவர்களுக்கு வேலை கொடுத்து வேலை வாங்குபவர்களே பிர்க்கா இன்ஸ்பெக்டர்கள்தான். அவர்கள் the first line officers of the Revenue Department எனவே கிராம அதிகாரிகள் என்ன வேலை செய்கிறார்கள் என்று தெரியாமல், அவர்களால் வேலை வாங்க முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கிராம அதிகாரிகளுக்கு என்னென்ன வேலைகள் இருக்கின்றன என்பதைப் புத்தகத்திலிருந்து படித்துக் காட்டினார். நான் அதை முழுமையாகக் கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். டாக்டர் பட்டம் பெற்ற ஒருவர் அந்தப் புத்தகத்தை எழுதியிருக்கிறார். லண்டனில் படித்துப் பட்டம் பெற்ற திரு. கே. என். பி. சாஸ்திரி, எம். ஏ. பி. ஹெச். டி. (பொலிதிகல் சயன்ஸ்) 1958 ஆம் ஆண்டில் எழுதியிருக்கிறார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவருடைய புத்தகத்தைப் படித்து கிராம அதிகாரிகளின் வேலைகளைப்பற்றி விவரித்துக் கொண்டிருந்தபோது, எனக்கு ஒன்று தோன்றியது. இங்கே கிராமத்திலிருந்து யாராவது வந்திருந்தால், அவர்களைக் கேட்டால்கூட அந்தப் புத்தகத்திலு

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இருந்ததையெல்லாம் அப்படியே சொல்லிவிட்டிருப்பார்கள். கிராமத்திலிருக்கிற மணியத்திற்கு என்ன வேலை, கர்ணத்திற்கு என்ன வேலை, பாதுகாவலர் வெட்டியானுக்கு என்ன வேலை என்பதையெல்லாம் சொல்லிவிடுவார்கள். கிராமத்திலிருக்கிற வெட்டியானைக் கேட்டால்கூட, கிராம அதிகாரிகளுக்கு என்ன வேலை என்பதை விவரமாகச் சொல்லிவிடுவார். நியமிக்கப்படுகிற கிராம அதிகாரி எந்தச் சட்டத்தின்கீழ் நியமிக்கப்படுகிறார் என்பதைப் பார்த்து, அவருக்குள்ள அதிகாரத்தைகூட சொல்லிவிடுவார். பரம்பரைச் சட்டப்படி நியமிக்கப்பட்டிருந்தால், அவருக்கு என்ன அதிகாரம், 1902 ஆம் ஆண்டுச் சட்டப்படி நியமிக்கப்பட்டிருந்தால், அவருக்கு என்ன அதிகாரம் என்பதெல்லாம் வெட்டியானுக்கே அத்துப்படி. பரம்பரைச் சட்டப்படி நியமிக்கப்பட்டவர்களுக்கு போலீஸ் அதிகாரம்கூட உண்டு. பின்னால் வந்த சட்டப்படி நியமிக்கப்பட்டவர்களுக்கு போலீஸ் அதிகாரம் இல்லை. உறுப் பினர் அவர்கள் 1958 ஆம் ஆண்டு எழுதப்பட்ட புத்தகத்திலிருந்து இங்கே படித்துக் காட்டினார்கள். ஆனால் 1938 ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு மாற்றப் பட்ட சட்டம் வந்திருக்கிறது. அதில் கிராம அதிகாரிகளுக்கு என்னென்ன அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் புத்தகத்தை எழுதியவர் எந்த “பேக் கிரவுண்டில்” எழுதினார் என்று நான் பார்த்தேன். அது அந்தப் புத்தகத்தில் தெளிவாக்கப்படவில்லை. ஒவ்வொரு மாநிலத்தி லிருக்கிற கிராம அதிகாரிகளுக்கும் என்ன வேலை இருக்கிறது என்று கண்ட றிந்து, அந்த பேக் கிரவுண்டில் இந்தியாவில் அவர்கள் எப்படி இருக்கிறார்கள் என்பதுபற்றி புத்தகம் எழுதியிருக்கிறார். டெல்லியில் இந்தப் புத்தகம் ‘பிரிண்ட்’ செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதில் இருக்கிற விஷயங்கள் இங்கே எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயங்கள்தான்

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே அவர் சொன் னதையே மறுத்துக் கொண்டிருக்கிறார். நான் சொன்னதையெல்லாம் கிராமத்தில் உள்ளவர்களைக் கேட்டாலே சொல்லிவிடுவார்கள் என்று சொன்னார். புதிய சட்டப்படி கிராம அதிகாரிகளுக்கு அத்தகைய அதிகாரங்கள் இல்லை என்று இப்போது சொல்கிறார். இன்றைக்கும் கிராமத்தில் திருடு போனால் அல்லது யாராவது இயற்கையல்லாத முறையில் செத்தால், அதுபற்றி கிராம அதிகாரிகள்தான் தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் முறை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: நான் அதை மறுக்கவில்லை. இன்றைக்கு கிராம அதிகாரிகள் எந்தச் சட்டத்தின்கீழ் நியமிக்கப்படுகிறார் களோ அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில்தான் அவர்களுடைய அதிகாரங்கள்

304 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 சூப்ரவரி 28]

மாறுபடுகின்றன என்பதைத்தான் நான் சுட்டிக்காட்டினேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் புத்தகத்தைப் படித்துத் தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை. அதில் உள்ள விவரங்கள் எல்லாம் சாதாரண தலையாறிக்குக்கூட தெரியும் என்றுதான் சொன்னேன். “என்க்ரோச்மெண்ட்” என்றால், உடனே தலையாரியே “என்க்ரோச்மெண்ட்” இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லி விடுவான். தண்ணீர் பாய்ச்சுவது என்றால், எந்த ஆயக்கட்டுக்கு முதலில் விடவேண்டும் என்பதெல்லாம்கூட அவர்களுக்கு அத்துப்படியான விஷயம் என்பதைத்தான் நான் சொல்கிறேன்.

ஆனால் இன்றையதினம் கிராம அதிகாரிகளைப் பதவி நீக்கம் செய்ததற்கு என்ன காரணம் என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். கிராம அதிகாரிகள் தங்களின் பணியைத் தாங்களாகவே குறைத்துக்கொண்டார்கள். அதுமட்டுமல்ல, அவர்களுக்கு என்று இருந்த பணியை அவர்கள் ஒழுங்காகச் செய்யவில்லை. நான் முதலில் பேசும்போதே இந்தக் கருத்தினைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அவர்களுக்கு நிறைய பணிகள் இருக்கின்றன என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் அவர்கள் தங்களுடைய பணிகள் அனைத்தையும் சரிவரச் செய்யாத காரணத்தால்தான் கிராமங்கள் சோழியத் தொடங்கின. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலும் சரி, இதற்கு முன்பிருந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலும் சரி, இதே குறைபாடுகள்தான் இருந்தன. 1972 ஆம் ஆண்டில் தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்தில் மனுநீதி நான் என்று தொடங்கப்பட்டபோது பொதுமக்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட மனுக்களைப் படித்துப் பார்த்திருந்தால், ஒன்று தெளிவாகியிருக்கும். எந்த மனுவைப் படித்துப் பார்த்தாலும் அதிலிருந்த குறைபாடு எங்கள் கிராம அதிகாரிகள் சரியாக நடக்கவில்லை என்பதுதான். லட்சக்கணக்கான மனுக்கள் அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளைத் தாங்கியிருந்தன என்பதுதான் உண்மை. இதன் காரணமாகத்தான் இந்த நிலையை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது.

நான் முதலில் பேசும்போதே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டேன். கிராமத்தில் இருக்கும் இந்த கிராம அதிகாரிகள் இன்றைய எந்தத் தேவைகளையும் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதைச் சொன்னேன். எனவேதான் அதற்கான வகையில் இன்றைக்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அந்த வகையில் மாற்று ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்ட பிறகும் கிராமங்களில் இருக்கிற வேலைகள் நடைபெறவில்லை என்று இங்கே குறை கூறப்பட்டது. கிராமங்களில் கிராம அதிகாரிகளுக்கு என்னென்ன வேலைகள் இருக்கின்றன என்பது நமக்குத் தெரியும். அதை மீண்டும் இங்கே படித்துக் காட்ட வேண்டாம்

[1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

என்றுதான் நினைக்கிறேன். படித்தால் நேரம் அதிகமாகும். அந்த வேலைகளெல்லாம் சரியாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. கிராம அதிகாரிகளுக்கு இருக்கும் மிக முக்கியமான மிக அவசரமான வேலை என்னவென்றால், பயிர் ஆய்வு செய்தல், பிறப்பு, இறப்பு பதிவு செய்தல், நிலவரி சம்பந்தப்பட்ட கணக்குகளைத் தயாரித்தல், பள்ளி-கல்லூரி மாணவர்களுக்குச் சாதி, சொத்து சான்றிதழ்கள் கொடுத்தல், மற்றும் ஊனமுற்றோர்களுக்கு உதவித் தொகை வழங்குதல் முதியோருக்கு உதவித் தொகை வழங்குதல் ஆகியவையாகும். ஆதரவில்லாதவர்களுக்கு போங்கலென்று ஒரு வேட்டி அல்லது சேலை கொடுப்பதும் இதில் அடங்கியிருக்கிறது.

(பிற்பகல் 6-10)

இந்தப் பணிகள் எல்லாம் குறிப்பிட்ட காலத்திலே நடந்திருக்கின்றன என்பதற்கு ஆதாரங்கள் இருக்கின்றனவா என்றால், யாராலும் சொல்ல முடியவில்லை. ஆனால் போங்கலுக்கு முன் வழங்கும் சேலை வேட்டி வழங்குவதில் தவறுகள் நடந்திருந்தால் அல்லது கிடைக்காமல் இருந்திருந்தால், ஒவ்வொரு இடத்திலிருந்தும் எங்களுக்கு இந்த ஆண்டு வரவில்லை என்று சொல்லியிருப்பார்கள். ஆனால் அப்படி யாரும் சொல்லவில்லை. எங்கேயாவது சில இடங்களில் இவைகள் நடைபெறாமல் இருந்திருக்கலாம். ஆயிரம், இரண்டாயிரம், மூவாயிரம் கிராமங்கள் இருக்கும்போது, எங்கேயாவது தவறு நடந்திருந்தால், அதை எடுத்துச் சொன்னால் அது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்க நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள், இதற்காக வானவெடி போட்டார்கள் என்றுகூட சொன்னார்கள். அவசரச் சட்டம் வந்தபோது இதற்கு இருந்த ஆதரவு இதற்கு முன்னாலே கொண்டுவரப்பட்ட எந்தச் சட்டத்திற்கும், இருந்ததில்லை என்பதை நான் இங்கே உறுதியாகச் சொல்வேன். அப்படியென்றால் இதற்கு முன்னாலே சிறந்த சட்டங்கள் வரவில்லையா என்று கேட்டால், இதைவிட சிறந்த சட்டங்கள் வந்திருக்கலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டத்திற்கு மட்டும் ஏன் இவ்வளவு ஆதரவு என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், கிராம அதிகாரிகள் தலைவர்களாகவும், வழிகாட்டிகளாகவும், பொறுப்பு உள்ளவர்களாகவும் கிராமத்தில் இருந்தார்கள் என்று சொன்னார். அப்படி இருந்திருந்தால், கிராம அதிகாரிகளை வெளியே போ என்று நாம் சொன்னபோது, வேட்டுப் போட்டதற்குப் பதிலாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொடுத்திருப்பார்கள். ஆனால் வான வெடியை வெடித்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு கிராம அதிகாரிகள் யாரும் வெளியே வர முடியவில்லை. இதை

306 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 பிப்ரவரி 28]

நான் சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் சொன்னார்கள். இங்குதான் நல்ல சட்டம் இதற்கு முன்னாலே வந்திருக்கிறது. சூத்தகைதாரர்களுக்காக “75 : 25” என்ற சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோம். சூத்தகைகளைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று தள்ளுபடி சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 30 கோடி ரூபாயைத் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே 5 கோடி ரூபாய் தான் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தையும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். பத்தாயிரம், பதினைந்தாயிரம் ரூபாய் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக மூன்றாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் கொடுக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதற்கெல்லாம் இந்த நாட்டிலே ஆதரவு இருந்தது என்றாலும், இதனால் நன்மை அடைந்தவர்கள் ஒரு சிலர்தான். அதனாலே அந்த வகையான சட்டங்களுக்கு தமிழ்நாடு பூராவும் வரவேற்பு இருந்தது என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்திற்கு தமிழ்நாடு பூராவும் ஆதரவு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். “குட்டி ஐமீன் ஒழிந்தது”, “கிராமங்கள் விடுதலை அடைந்தன” என்று சொன்னார்கள். யார் இப்படிச் சொன்னார்கள் என்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களால் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்றாலும், இப்படிச் சொன்னார்கள். “கிராமத்தாடக்கள் விடுதலையைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். குட்டி ஐமீன் ஒழிந்தது” என்று * * * *
அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தனிப்பட்டவர்களை வைத்துக்கொண்டு பேசுகிறார்கள். கிராமத்தில் உள்ள நிரந்தர இயந்திரத்தைப் போலுத்தவரையில், தவறு இல்லை. அந்தப் பதவியில் வந்தவர்கள் தவறு செய்திருக்கலாம். அந்த நிரந்தர இயந்திரம் கிராமத்தினுடைய நியாயமான, தேவையான ஒன்று என்பது அனுபவரீதியாகக் காட்டப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: யார் இந்தக் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள் என்பதை எடுத்துச் சொல்லுவதற்காகத்தான் இதைத் தெரிவித்தேன். கிராமத்தினுடைய நிர்வாகம் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. கிராமத்தின் நிர்வாகம் ஸ்தம்பித்துவிடவில்லை என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். கிராமத்தினுடைய நிர்வாகம் எவ்வளவு முக்கியமானது என்பதை மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொண்டுதான், அதற்கு என்ன வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்பதை யோசித்து, அடிப்படையில் இருப்பவர்கள் சரியாக இல்லை என்பதற்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 307

நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு

எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

காகத்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கிராம நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் தெளிவாக இருக்க வேண்டும் என்பதை யாரும் மறுத்துவிட முடியாது. அவர்களை எடுத்துவிட்டு, புதியவர்களைப் போட வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டபோது, அதை ஆதரித்தவர்கள் யார் என்பதை எடுத்துச் சொல்லுவதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொன்னேன். கிராம நிர்வாகத்திற்கு அத்தியாவசியமானவற்றைச் செய்கிறோம். அதற்கு மேலே நான் போகக் கூடாது. அவர்களுடைய கட்சிக்குள்ளே மாறுபட்ட கருத்தை அவர்கள் ஏன் சொல்லுகிறார்கள் என்று நான் கேட்கக்கூடாது. வேண்டுமானால் இதைக்கூட அவைக் குறிப்பிலிருந்து எடுத்துவிடலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : நீக்க வேண்டியது அவசியமா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவசியம் இல்லாத பிரச்சினையாக இருப்பதால் அதை நீக்கிவிடலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : * * * என்று குறிப்பிட்டது நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : கிராம அதிகாரிகளிடமிருந்து இரவோடு இரவாக அதிகாரத்தை வாங்கினார்கள் என்று செய்திகள் வந்தன என்று திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் சொன்னார். வந்த செய்திகள் பூராவையும் நம்ப முடியாது. அதில் நல்லதும் இருக்கும், கெட்டதும் இருக்கும். அதை தீர விசாரிக்க வேண்டும் என்று பேரவையிலே சொன்னேன். அதையே இங்கேயும் சொல்லுகிறேன். “கண்ணால் பார்ப்பதும் பொய்; காதால் கேட்பதும் பொய்; தீர விசாரிப்பதே மெய்” என்று சொன்னேன். ஆறு, ஏழு நாட்களில், அதாவது நவம்பர் மாதம் 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 ஆக இந்தனை நாட்களில் கிராம அதிகாரிகளிடமிருந்து அதிகாரத்தை எடுத்திருக்கிறோம். ஒரே நாளில் அல்லது இரண்டு நாளில் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நஷ்ட சட்டைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். நஷ்ட சடு கொடுக்க வேண்டியது தான். சட்டத்தை முதன் முதலில் கொண்டு வருகிறபோது அவர்களுக்கு நஷ்ட சடு கொடுக்க வேண்டும் என்று கொண்டு வரவில்லை. ஆனால் அதற்குப் பிறகு பலர் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, நஷ்ட சடு கொடுக்க வேண்டும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் விரும்பி, ஆளுநர் உரையின்போதே சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு ஆராய்ந்து பார்த்தோம். பகுதி நேர கிராம அதிகாரி என்று

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

303 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

சொல்லுகிறபோது, அவர்கள் வேறு தொழிலைச் செய்ய உரிமை இருக்கிறது. அதற்கு சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது. வேறு தொழிலைச் செய்தார்களா, இல்லையா என்ற கேள்விக்கு நான் போகாவிட்டாலும், அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட 170, 175, 180, 185 ரூபாயில் கிராம அதிகாரிகள் வேறு தொழிலைச் செய்யாமல் நிச்சயமாக குடும்பத்தை நடத்தியிருக்க முடியாது. ஆகவே பகுதி நேர கிராம அதிகாரிகள் வேறு வேலையைச் செய்திருக்க வேண்டும். இப்போதும் செய்து கொண்டிருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்யலாம் என்று விதிகளிலேயே இடம் இருக்கிறது. அதே சூழில் ஓய்வூதியம் பெற தகுதியில்லை என்று இருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இருந்தாலும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தைத் தெரிவித்த பிறகு, ஏதாவது வழிவகை செய்ய வேண்டுமே என்று கருதி, தலைமைச் செயலாளர், ரேவின்து செயலாளர், நிதிச் செயலாளர் ஆகியவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து யோசித்து கொடுக்க வழி இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். தொழில் தகராறு சட்டத்தின்கீழ் ஐந்து கோடி ரூபாய் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கிராம அதிகாரிகளைப் போடுகிறபோது, தாழ்த்தப்பட்டவர்களை அதிகமாகப் போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். வயதுச் சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மற்றவர்களுக்கு 30 வயது வரம்பு இருக்கிறது. ஆனால் ஆதி திராவிடர்களுக்கும், பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கும் 40 வயது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-20)

அது மட்டுமல்ல. இன்றைக்கு அவர்கள் 18 சதவிகிதம் கொடுத்தாக வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசு இன்றைக்கு அவர்களை நிரந்தரமான அரசு உத்தியோகஸ்தர்களாகவே நியமிக்கப்போகிறது. 18 சதவிகிதம், கேட்காமல் இருந்தாலும் கொடுத்துவிடுவோம். கேட்காமல் இருந்தாலும் அதை நடைமுறையிலேயே நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. 18 சதவிகிதம் என்றால், இன்றைக்கு அது ஒரு பெரிய எண்ணிக்கை என்று நினைக்கிறார்கள். இன்றைக்கு 14 ஆயிரத்திற்கும் மேலே கிராம அதிகாரிகளைத் தேர்ந்தெடுக்க இருக்கிறார்கள். அதிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் மட்டும் எவ்வளவு பேர்கள்? அங்கே ஒன்று இங்கே இரண்டு என்று இல்லை. கிராமப்புறங்களில் ஒருவர் இருவர் மட்டும் கிராம அதிகாரிகளாக தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் இருக்க முடியாது. அவர்கள் கலெக்டராகக்கூட இருந்துவிடலாம். செயலாளராகக்கூட இருந்து விடலாம். ஆனால் முன்பு தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் ஒன்றிரண்டு பேர்கள்தான் கிராம அதிகாரிகளாக இருந்திருப்பார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட

1981 டிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

முன்வடிவின் மூலமாக தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் 2,500 பேர் கிராம அதிகாரிகளாக
வர இருக்கின்றார்கள் என்பதை உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்பு
கிறேன். அதற்கும் பிற்பட்டவர்கள், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று இருப்ப
வர்கள் 7,500 பேர்கள் வரவிருக்கிறார்கள். மற்றவர்கள் பின்தங்கியவர்கள்
என்ற அளவில் 5,000 பேர்கள் வரவிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு இப்படி
யெல்லாம் செய்கிறது. அப்படி இருந்தும், இதிலே பல தவறுகள் வந்திருக்கக்
கூடும் என்று இங்கே சொன்னார்கள். அதிலே எப்படி தவறு வரும் என்று
தெரியவில்லை. தேர்வாணைக் குழு தன்னிச்சையாக இயங்குகின்றபோது,
அது எப்படி முடியும்? மற்றவர்கள் தேர்வாணைக் குழு நடவடிக்கைகளில்
தலையிடுகிறார்கள் என்றால், அது எப்படி முடியும்? ஒவ்வொரு நாளும்
தேர்வாணைக் குழுவில் ஆட்களை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 100
பேர்கள், 200 பேர்கள் என்று தேர்ந்தெடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தேர்
வாணைக் குழு நிலையான ஒரு துறை. இங்கு கட்சிகள் மாறலாம், மாண்புமிகு
அமைச்சர்கள் மாறலாம். குடியாட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய ஆட்சி இங்கு
வரலாம். எது எப்படி இருந்தாலும், அந்தத் தேர்வாணைக் குழு மட்டும்
தன்னிச்சையாக நிலையாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்களும், ஆகவேதான்
தேர்வாணைக் குழுவிலே நாம் ஏதும் செய்ய முடியாது என்று சொல்கிறேன்.
அது நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். அது தன்னிச்சையாக நடக்கக் கூடியது
என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இன்றைக்கு நான் அதைப்பற்றிச் சொல்ல
வேண்டும். கிராம நிர்வாக அதிகாரிகள் பதவிக்கு எழுத்து மூலமாக பலர்
தேர்வு எழுதியிருக்கிறார்கள். 'ரிட்டன் டெஸ்ட்' எழுதியிருக்கிறார்கள்.
தேர்வாணைக் குழுவின் தேர்வு மாநிலம் முழுவதிலுமுள்ள 41 நகரங்களில்
500 மையங்களில் நடந்திருக்கிறது. நேற்று கூட இங்கே அங்கத்தினர்கள் பேசி
னார்கள். அவர்கள் பேசுகின்றபோது, என்னால் எதுவும் சொல்ல முடிய
வில்லை. ஏனென்றால் அதைப்பற்றி நான் எண்ணிக்கொண்டிருக்கவில்லை.
அதிலே தீவிர கவனம் செலுத்திக்கொண்டிருக்கவில்லை. அதிலுள்ள விவரங்களை
நான் அதனால் தெரிந்து வைத்திருக்கவில்லை. இப்போதைக்கு அதை கவனிக்க
வேண்டிய தேவையும் இல்லை. என் பக்கத்திலே இருந்த அமைச்சர்களும்
அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்ல முடியாமல்தான் இருந்திருக்கின்றார்கள். அந்த
விஷயத்தை தேர்வாணைக் குழுவிற்கு விட்டுவிட்ட பிறகு எங்களுக்கு அங்கே
என்ன நடக்கிறது என்பது தெரியாது. ஆனால் இன்று தெரிந்துகொண்டேன்.
அந்தத் தேர்வுக்குப் பிறகு விடைத் தாள்கள் காவலுடன், பாதுகாப்புடன்
மாவட்ட, டிஸ்ட்ரிக்ட் சென்ட்ரல்களுக்கு எடுத்துக்கொண்டு போகப்பட்டன.
ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் எடுத்துக்கொண்டு போகப்பட்டன. விடைத்
தாள்கள் திருத்த அனுப்பப்பட்டன. அந்த விடைத்தாள்களைத் திருத்துவ

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

தற்கு ஒரு மைய இடம் ஒதுக்கப்பட்டது. அது மட்டுமல்ல, அந்தத் தேர்வையார் நடத்துவது என்றால், இன்றைக்கு 'டைக்டர் ஆப் கவர்ன்மென்ட் எக்சாமினேஷன்ஸ்' என்று ஒரு இலாகா இருக்கிறது. நேற்று கூட சொன்னார்கள். ஆர்.டி.ஓ.க்கள் திருத்துவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எப்படித்தான் திருத்துகிறார்கள் என்று தெரியாது. நான் பார்த்துக்கொண்டிருந்தபோது, யாரோ எப்படியோ திருத்துகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதை எப்படித் திருத்துகிறார்கள் என்பதுபற்றி எனக்கும் தெரியாது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஆர்.டி.ஓ.க்கள் என்று சொன்னவுடனே, எனக்கும் ஒன்றும் தோன்றவில்லை. அந்தத் தேர்வுகளைப் பற்றியே எண்ணிக்கொண்டிருந்தால்தானே தெரிந்திருக்க முடியும். மற்ற அமைச்சர்களுக்கும் அதைப்பற்றித் தெரியவில்லை. நானே பிறகுதான் தெரிந்துகொண்டேன். இன்றைக்கு அந்த 'டைக்டர் ஆப் எக்சாமினேஷன்' தான் அந்தத் தேர்வுகளை நடத்துகிறார் என்று சொல்ல வேண்டும். யார் யாருக்கு எங்கெங்கு ஆட்கள் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். யார் யார் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களோ, அப்படிக் கேட்கின்றபோது ஆட்களை அனுப்புகிறார்கள். 1,600 பெயர்களை அவர்கள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதில் 830 பேர்களைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படித் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பப்பட்ட உத்தியோகஸ்தர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அங்கு ஒரு ஹெட்மாஸ்டரை வைத்திருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்களை வைத்திருக்கிறார்கள். 10 ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு ஹெட்மாஸ்டர் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பரீட்சைத் தாள்களைத் திருத்துவதுபோல் திருத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் திருத்திய பிறகு வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிப் பேசும்போது இதைச் செய்தார்கள், அதைச் செய்தார்கள், எப்படியோ செய்தார்கள் என்றெல்லாம் பேசினார்கள். அப்போது என்னிடம் தகவல் இல்லை. அதனால் நான் சொல்லவில்லை. சர்வீஸ் கமிஷன் உறுப்பினர்கள் எல்லாவற்றையும் பார்வையிட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமை அதுதான். இந்தத் தேர்வுகள் இப்படித்தான் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு அதிலே யாரும் தலையிடவில்லை. அதிலே யாரும் தலையிடவும் முடியாது. அப்படித்தான் நிலைமைகளும் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. மானிக்கம் அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். வேலையில்லாத திண்டாட்டம் அதிகமாக இருக்கிறது. அதனால் தவறுகள் ஏற்படலாம் என்றார்கள். கஞ்சி வரதப்பா, கஞ்சி வருதாப்பா, கஞ்சி வருதாப்பா என்பார்கள். அதுபோல அவர்கள் பார்த்துக்கொண்டிருக்கி

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

றார்கள். திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது கூடச் சொன்னார்கள். அவர்கள் பேசியபோது அனுதாபத்தோடு சொன்னார்கள். வேலைக்குத் தேர்வு எழுதியிருப்பவர்கள் அங்கத்தினர்களை வந்து பார்ப்பார்கள் என்றார்கள். என்னை வந்து பார்ப்பார்கள், திரு. மாணிக்கத்தையும் பார்ப்பார்கள் என்றார்கள். அப்படி தங்களை வந்து பார்க்கும்போது, நாங்கள் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். எங்களை வந்து பார்ப்பவர்கள் அண்ணா தி.மு.க.வைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்வார்கள் என்று சொன்னார்கள். கம்யூனிஸ்ட் அங்கத்தினர்களைப் பார்க்கும்போது, நாங்கள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வந்தபோதே அதில் சேர்ந்திருப்பவர்கள் என்று சொல்வார்கள். ஆக எப்படியெப்படியோ சொல்வார்கள். அந்த அளவுக்கு அவர்கள் எப்படியோ வேலைக்கு வரவேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். நியாயம் அதுவல்ல. தவறு நடக்கும் என்கிறார்கள். அது எப்படி நடக்க முடியும்? தேர்வுகள் நீண்ட காலமாக நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. தவறு நடக்கும் என்றால் எப்படி? தினமும் தேர்வுகள் நடக்கின்றன. குறிப்பிட்ட ஒரு போஸ்ட்டிக்கு மட்டும் எப்படி தவறு நடக்க முடியும்? இதைவிட பெரிய பெரிய போஸ்ட்கள், வேலைகளுக்கு எல்லாம் தேர்வுகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. அவர்கள் தவறுகள் எதுவும் நடக்காமல் பார்த்துக்கொள்வார்கள். அந்தப் பணியை நாம் அவர்களின் ஆளுகைக்கு விட்டுவிட்டோம். ஆகவே யாரும் அதிலே எந்தத் தவறையும் செய்ய முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பற்றிச் சொல்கின்றபோது, பல விஷயங்களை நான் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் நீண்ட நேரம் புத்தகங்களையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டு அதிலிருந்து படித்துப் படித்து நீண்ட விளக்கங்களையெல்லாம் சொன்னார்கள். குழுக்களில் அதை ஏற்றுக் கொண்டார்கள், இதை ஏற்றுக்கொண்டார்கள், இதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதைப் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அவர்கள் முழு நேர வேலையைப் பெறுகிறார்கள், பகுதிநேர வேலையாக இருந்ததை முழு நேர வேலையாக மாற்றியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். அதையெல்லாம் யாரும் இல்லையென்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் படிக்கும்போது ஒரு வாசகத்தைச் சொன்னார்கள். அது இது என்றெல்லாம் சொல்லிவிட்டு, மணியக்காரர்களுக்கு கிரிமினல் பவர்ஸ் இப்போது இல்லை என்பதுபோல சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு பவர்ஸ் இல்லையென்று சொல்கின்றார்களே என்று நான் கூட கேட்டேன். கிரிமினல் பவர்ஸ்பற்றி திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுதி அனுப்புவார்கள் என்று பார்த்தேன்.

312 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : 'கிரிமினல் பவர்ஸ்' என்று நான் குறிப்பிட்டது வேறு விஷயம். அதாவது அவர்கள் அங்கே கிரிமினல் குற்றவாளிகள் இருக்கின்றார்களா என்று எழுதி வைத்திருப்பார்கள். அங்கு ஏதாவது குற்றங்கள் நடைபெற்றால், அதைப்பற்றி எழுதி போலீசுக்கு தகவல் சொல்லவேண்டியது அவர்களுடைய பொறுப்பு என்று சொன்னேன். கிரிமினல் தவறுகள் பற்றித் தெரிவிக்கின்ற பொறுப்பு அவர்களுக்குத்தான் இருந்தது என்பதைத்தான் நான் எடுத்துச் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நானும் அதைப்பற்றிச் சொல்கிறேன், அவர்களுக்கு மாஜிஸ்ட்ரேயில் பவர்ஸ், வில்லேஜ் ஆபிசர் பவர் இருந்தன. இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. 1938-க்கு முன்னாலே இருந்தது. அதற்குப் பிறகு மாற்றினார்களா என்பதுபற்றி என்ஸிடம் கேட்கவில்லை. அங்கத்தினர் அவர்கள் எல்லாவற்றையும் படித்தபோது இதையும் தெரிந்திருக்க வேண்டும். இதை அவர்கள் ஞாபகத்தில் வைத்திருக்க வேண்டும். 1938-லே ஆக்ட் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்திய துணைக் கண்டம் விடுதலை அடைவதற்கு முன்னாலேயே அப்படி 'ஆக்ட்' போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என்னென்ன 'பவர்ஸ்' இருக்கின்றன என்று போட்டிருக்கிறார்கள். போலீஸ் அமைப்பு இல்லாதபோது அதைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர் அவர்கள் அதற்குப் பிறகு வந்த சட்டங்களைப் படித்து பரீட்சையில் தேர்ந்து வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் அவசவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதன்பிறகு நான் அவைகளுக்குச் சொன்ன விளக்கத்தையெல்லாம் அவர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

(பிற்பகல் 6-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தமது திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 313
நிக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“That the Tamil Nadu Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981 (L.A. Bill No. 12 of 1981), as passed by the Assembly, be referred to a Select Committee of the House and that the following Members be nominated to serve on the Select Committee:

(Names of the Members to be given later).”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Mr. Chairman, Sir, I move the following amendment standing in my name;

“In clause 3, for the word ‘abolished’ substituted the word ‘renewed’;

In clause 3, for the words ‘with effect on and from such date, cease to hold such post’ substitute the words ‘continue to hold the same post’.”

திரு. பி. முனுசாமி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்பதில் அரசுக்கு அதிக சிரமமிருக்காதென்று கருதுகிறேன். இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொண்டால், மற்ற எல்லாத் திருத்தங்களையும் நான் கைவிடத் தயாராக இருக்கிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம் வேலை இழந்தவர்களுக்கு நீதி கிடைக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இதை நான் ஏற்றுக் கொண்டால், மற்ற திருத்தங்களை வற்புறுத்தாமல் விட்டுவிடுகிறேன் என்று லஞ்சம் கொடுப்பதுபோல மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும், இதை ஆய்ந்து, நன்றாகச் சித்தித்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறது. No compromise in ideology.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

314 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை —

“In clause 3, for the word ‘abolished’ substitute the word ‘renewed’;

In clause 3, for the words ‘with effect on and from such date, cease to hold such post’ substitute the words ‘continue to hold the same post’.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Mr. Chairman, Sir, I move the following amendments standing in my name;

“In clause 4, sub-clause (2), renumber the existing sub-clause (2) as (2)(a) and insert the following as sub-clause (2)(b):

“(b) Preference shall be given to those who have held the posts of the Village Officers and possess the qualifications in sub-clause (2) (a).”

In clause 4, sub-clause (4), for the words ‘Tamil Nadu Ministerial Service’ substitute the words ‘Panchayat Union Establishment Service’.

In clause 4, delete sub-clause (6)”.

திரு. பி. முனுசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, இது மிக மிகத் தேவையான திருத்தமென்று கருதுகிறேன். அனேகமாக எல்லாத் தரப்பிலிருந்தும் இந்தத் திருத்தத்தின் உணர்வுகளை வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே பணி

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

யாற்றியவர்களில் யாருக்கெல்லாம் தகுதி இருக்கிறதோ அவர்களுக்கு முன் னுரிமை தந்து, அவர்களைப் பணியில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற என்னுடைய திருத்தம் மனிதாபிமான உணர்வோடு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சட்டச் சிக்கலுக்கு ஆட்பட்டதன்று. ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒன்று என்று சொல்லி, இதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, தேர்வு பெறுகின்றவர்கள் அதிகாரிகளாக நியமனம் செய்யப்படும்போது, அவர்களை மாற்றுவதற்கான வாய்ப்புகள் நிறைய இருக்கின்றன. 'மினிஸ்டரியல் சர்வீஸ்' என்று வரும்போது ஒரு மாவட்டத் திலிருந்து இன்னொரு மாவட்டத்திற்குச் செல்லுகின்ற வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஓரிடத்திலே சில ஆண்டுகள் அவர்கள் பணி புரிவது நல்லது. அதனால் கிராம நிர்வாகம் செம்மையுறும். ஒருவேளை அப்படி முடியாத நிலை வரும் போது, இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியனில் பணியாற்றும் பள்ளி ஆசிரியர்களை ஒரு கிராமத்திலிருந்து பக்கத்திலுள்ள மற்றொரு கிராமத்திற்கு மாற்றம் செய்வதுபோல, இவர்களையும் மாற்றினால் நல்லது. அந்த முறையில்தான் என்னுடைய திருத்தம் இருக்கிறது. எனவே அந்தத் திருத்தம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுமானால், இவர்கள் ஒரு தாலுக்காவிற்குள் அல்லது அதிகபட்சமாக மாவட்டத்திற்குள் மாற்றப்படும் நிலை ஏற்படும். இவையெல்லாம் அவர்களுக்குத் தேவையான பாதுகாப்பு என்பதால், மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நியாயமான, தேவையான, எல்லோரும் கேட்டிருக்கிற, மனிதாபிமான அடிப்படையிலான திருத்தம் இது என்பதால், இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: நான் முதலிலேயே சொல்கிற போது சொன்னேன். அந்தப் புத்தகத்தை எழுதியவர்கள் எல்லா இடங்களையும் பார்க்காமல், ஒரு இடத்தை மட்டும் பார்த்து எழுதிவிட்டார்கள் என்றும், எல்லா மாநிலங்களையும் பார்க்க வேண்டுமென்றும் சொன்னேன். கிராம நிர்வாகம் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் வேறுபடுகிறது. மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் கிராமப் பழக்க வழக்கங்கள் மாறுபட்டிருக்கின்றன என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு நாம் அவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது, மாவட்ட வாரியாகத்தான் தேர்ந்தெடுக்கிறோம். முன்பு நான் அதைச் சொல்லவில்லை. மாவட்ட வாரியாகத்தான் அவர்கள் சர்வீஸ் வருகிறது. அவர்களைக் கிராமங்களில் போடும்போது, கிராமத்தில் குறைந்தது அல்லது அதிகம் 3 ஆண்டு

316 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

கனிலிருந்து 5 ஆண்டுகள்வரை வைக்கலாமென்று எண்ணி, அதைப்பற்றி
ஆய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். அப்படி வைத்தால்தான் கிராமங்களில் பணி
புரிய முடியுமென்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஏற்கெனவே பணியில் இருந்தவர்களுக்கு
முன்னுரிமை அளிப்பதுபற்றி அரசின் பதிலை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இவ்வளவு பேர்களைத்
தேர்ந்தெடுத்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சர்வீஸ் கமிஷனிடம் சொல்லியாகி
விட்டது. அப்படிச் செய்யும்போது, இவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுங்கள்
என்று அன்-அபிசியலாகச் சொன்னாலும், அதில் தலையிடுவதாகும். அந்த
நிர்வாகத்திற்கு இருக்கும் நல்ல பெயரைக் கொடுக்கக்கூடாதென்றால், அதில்
தலையிடாமல் இருப்பதுதான் நல்லது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அமைச்சரவர்கள் அளித்த பதிலில் என்னுடைய
ஆலோசனைகளில் பாதியை ஏற்றுக்கொண்டதற்காக பாராட்டும் வகையில்
என்னுடைய திருத்தங்களைத் திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Mr. Chairman, Sir, I move
the following amendments standing in my name,—

“In clause 5, sub-clause (2), for the words ‘one-half of the
monthly’ substitute the words ‘two months’ and add the following
at the end: “and a total consolidated compensation of
Rs. 10,000”

In clause 5, sub-clause (2), Explanation (c), delete item (i)
and renumber other items accordingly.

In clause 5, sub-clause (4), for the word ‘six’ substitute the
word ‘three’.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 317
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
ஏண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

In clause 5, sub-clause (b), after the words 'District Collector may pass an order' and before the words 'on the appeal' insert the words 'within six months'."

திரு. பி. முனுசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இதைப்பற்றி ஏற்கெனவே சொல்லியாகி விட்டது. கார்பன்சேஷனைப் பொறுத்தவரையிலும், மாதச் சம்பளம் எவ்வளவு வாங்குகிறார்களோ அதில் பாதிச் சம்பளம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை இரண்டு மாதம் என்று மாற்ற வேண்டும். இப்போது 24,000 பேர்களுக்கு உட்கார வைத்து, சம்பளம் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் நிரந்தரமாகப் பதவியை விட்டுப் போகும்போது, இதைக் கொடுப்பதில் தப்பில்லை. இதை மனிதாபிமான உணர்வோடு செய்ய வேண்டும். சிலர் சில ஆண்டுகளாகத்தான் பணியில் இருக்கிறார்கள். மொத்தமாக 10,000 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும் அல்லது 2 மாதச் சம்பளம் கொடுத்தால் நல்லது. எல்லோரும் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். நியாயமானது என்று எல்லாப் பகுதிகளிலும் சொல்வதால், இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

(பிற்பகல் 6-40)

இவ்வொன்று, 3 மாதங்களுக்குள்ளாக அவர்களுக்கு இந்தப் பணத்தைத் தரவேண்டும். 6 மாதங்களுக்குள்ளாக என்று சட்ட முன்வடிவில் இருக்கிறது. காலத்தைக் குறைக்க வேண்டும். அப்பீலுக்குச் செல்கின்றவர்களுக்கு எவ்வளவு விரைவாகக் கிடைக்க முடியுமோ அவ்வளவு விரைவாகக் கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டும். இவைகளெல்லாம் அரசாங்கம் நிர்வாக அளவிலே சிக்கிரமாகப் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குத் தருகின்ற சலுகையின் அம்சங்கள் என்ற அளவில் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய திருத்தத்திற்குப் பதில் சொல்லாததால், நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

318 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 5, sub-clause (2), for the words ‘one-half of the monthly’ substitute the words ‘two months’ and add the following at the end: “and a total consolidated compensation of Rs. 10,000”.

In clause 5, sub-clause (2), Explanation (c), delete item (i) and renumber other items accordingly.

In clause 5, sub-clause (4), for the word ‘six’ substitute the word ‘three’.

In clause 5, sub-clause (6), after the words ‘District Collector may pass an order’ and before the words ‘on the appeal’ insert the words ‘within six months’.

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 5, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7, 8 ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 9.

Thiru K. RAMAMOORTHY : Mr. Chairman, Sir, I move the following amendment standing in my name,—

“In clause 9, sub-clause (1), delete the words ‘may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to them to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty’ and insert the following: “may by bringing in amendments to the Act” and also delete the proviso.”

திரு. பி. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழி க்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பஞ்சுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 319
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தில் முக்கியமான கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதாவது இதிலே பல்வேறு மாற்றங்கள் ஏற்படும்போது, திருத்தம் தேவைப்படும்போது, அதை அரசாங்கம் விதி மூலம் செய்துகொள்ளலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். இது அடித் தளத்து மக்களும் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு சட்ட முன்வடிவாகையால் இந்த அதிகாரம் வேண்டுமாவெனப் பரிசீலிக்கும்போது மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் என்கிற முறையில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் இந்த அவையிலே தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லி விவாதிக்க ஒரு வாய்ப்பு தர வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இதற்குத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அவ்வாறு வாய்ப்பு தருவது மாண்புமிகு அமைச்சருக்கும் நல்லது. அரசாங்க நிர்வாக இயந்திரம் கோளாறு இல்லாமல் செம்மையாக நடைபெறவும் அது துணை இருக்கும். இதையும் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 9, sub-clause (1), delete the words ‘may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to them to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty’ and insert the following: “may by bringing in amendments to the Act” and also delete the proviso.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 9, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 10 முதல் 12 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றப்பட்டன.

பிரிவு 13.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Mr. Chairman, Sir, I move the following amendment standing in my name—

“In clause 13, delete sub-clause (b) ”.

320 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

[1981 பிப்ரவரி 28]

திரு. பி. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழி
கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் கொடுத்துள்ள திருத்தம் முழுமையாக
இருக்கிறது. அதுபற்றி நான் மேலும் சொல்ல வேண்டிய தேவையில்லை.
நான் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்க
வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம்முடைய
திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 13, delete sub-clause (b) ”.

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 13, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 14.

Thiru K. RAMAMOORTHY : Mr. Chairman, Sir, I move the
following amendment standing in my name :—

“In clause 14, after the words ‘appoint’, add the following
“for not more than two months”.

திரு. பி. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்
திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழி
கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் மிக மிக
சூத்தியமான ஒன்று. இன்றைக்கு ஒரு பெரிய அச்சத்தை உருவாக்கியிருக்
கிறார்கள். நிரந்தரமாக முழு நேரப் பணியாளர்களை நியமிக்க இருப்பதாகச்
சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவர்களுக்குத் தேவையான அலுவலகம் எங்கே

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பருதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 321
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இருக்கிறது என்று யாருக்கும் தெரியாது. அலுவலகத்துக்குத் தேவையான இடம் என்கே இருக்கிறது என்றும் தெரியாது. அவர்கள் தங்களுடைய ரெக் கார்டுகளை பத்திரமாக என்கே வைக்கப்போகிறார்கள் என்பதும் தெரியாது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இங்கே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதுவரையில் ஒரு 'இன்டெரிம் அரேன்ஜ்மென்ட் இடைக்கால ஏற்பாடு கூட செய்யப்படவில்லை. ஏற்கெனவே இருக்கின்ற ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டர்களுடம் அவர்களுடைய பணிகளைப் பாருங்கள் என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு வேகமாக இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, முழு நேர அலுவலர்களை நியமிக்கும்போது, அவர்களுக்குத் தேவையான கட்டட வசதிகள் போன்ற வற்றுக்கு இன்னும் ஏற்பாடு செய்யப்படவில்லை. அவர்கள் நிர்வாகம் செய்ய முடியாத நிலை ஏற்படும். இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளாக துரித நடவடிக்கை எடுத்து சட்ட ரீதியாக இவைகளைக் கொண்டு வந்து விடுவோம் என்று சொல்வதைவிட, உள்சட்டியே அதற்கான ஆக்கரீதியான ஏற்பாடுகளை நடை முறையில் செய்ய வேண்டும். பணிபுரிய அலுவலகம் இல்லாத முழுநேர ஊழியர்களை நியமிக்கும் உன்னத ஆட்சியை தமிழகம் இப்போதுதான் முதன் முறையாகக் காணுகின்றது. அரசாங்கம் இந்த விஷயத்தில் இயலாமைக்கு ஆளாகாமல் இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளாக கட்டட கட்டிடக் கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி என்னுடைய திருத்தங்கள் முன்மொழிகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்காவிட்டாலும்கூட, இந்த அவையாவது ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: கிராம அலுவலர்களுக்கு இப்போதாவது அலுவலகம் கட்டிடத் தர வேண்டுமென்கிற எண்ணத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி சொன்னதற்காக நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். உறுப்பினருடைய கருத்தை வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: படிப்படியாக அது வந்தது (சிரிப்பு).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: 'வில்லேஜ் ஆபிஸர்ஸ்' பற்றி நான் என்னுடைய விளக்கத்தை முதலிலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். கிராம அதிகாரிகளுடைய பதவி பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்தே இருக்கிறது. பிரிட்டிஷர் ஆளுகையின்போதும், வருவாய் வாரியத்தின் கீழும், சுதந்திரத் திற்கு முன்னாலேயும், சுதந்திரத்திற்குப் பின்னாலேயும் இவர்கள் தொடர்ந்து வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 40, 45 வேலைகள் தரப் பட்டிருந்தன. இருந்தும் அவர்களுக்கு அண்ணா திராவிட முன்னேற்றம்

322 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள்
 நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
 எண் 12/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 பிப்ரவரி 28]

கழக அரசு வரும்வரை அலுவலகங்கள் கட்டப்படவில்லை. இன்றைக்கு 400-க்கு மேற்பட்ட அலுவலகக் கட்டடங்கள் கட்டப்பட்டு விட்டன. கட்டப்படும் வருகின்றன. இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு அலுவலகம் இருந்தால்தான் பொது மக்கள், அடித்தளத்து மக்கள் சுலபமாக கிராம அலுவலர்களைச் சந்தித்து தங்களுடைய காரியங்களைச் சாதிக்க முடியும் என்பதையும் அரசு எண்ணி பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப்பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு மாதங்களுக்குள் அவர்களுக்குத் தேவையான அலுவலகம் கட்டிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 14, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 15, 16 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பகுதிநேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பகுதிநேரக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பகுதி நோக் கிராம அலுவலர் பதவிகள் 323
நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 12/1981.)

1981 பிப்ரவரி 28]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்றைய திகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் 2—3—1981 திங்கட்கிழமை காலை 10-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 6-45)

6. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

201. Notification issued with G.O. Ms. No. 2907, Home (Cinemas), dated the 3rd November 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10(3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

202. Notification issued with G.O. Ms. No. 1855, Housing and Urban Development, dated the 25th September 1979 in regard to declaration of Pazhaverkadu as Local Planning Area under section 10(1) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil). [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

203. Notification issued with G.O. Ms. No. 35, Housing and Urban Development, dated the 8th January 1980 in regard to an amendment to the rules published with the Rural Development and Local Administration Department Notification No. SRO-A.18/77, dated the 22nd December 1976 at pages 25-27 in Part III—Section 1 (a) of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 26th January 1977 (Tamil). [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

B. Reports, Notifications and Other Papers.

Nil

இணைப்பு I.

[25 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

அரசாணை (பல்) எண் 333, கல்வி, நாள் 14—2—1977 பத்தி 4-ல் அனைத்து மேலாண்மைகளிலும் பணிபுரியும் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், நடுநிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள் மற்றும் பல்வகைப்பட்ட இதர வகை ஆசிரியர்களுக்கு, தேர்வுநிலை வழங்கப்படும்போது, அனைத்து மேலாண்மைகளிலும் பணிபுரிந்த அவர்களின் முந்தைய பள்ளிகளின் பணியாற்றிய பணிக்காலத்தினை கணக்கிட்டு லெடுத்து, 10 ஆண்டு பணிக்காலம் நிர்ணயிக்கலாம் என அறிவுரைகள் வழங்கப் பட்டுள்ளன. இப்பணிக்காலம் கணக்கிடப்படும் போது, ஆசிரியர்களின் பணி இடை முறிவுக் காலமிருப்பின் (break of service) இவைகளை தவிர்த்து, கணக்கிடப்பட வேண்டும் எனவும் அரசாணையில் அறிவுரைகள் வழங்கப் பட்டுள்ளன.

அரசாணை (பல்வகை) எண் 1050, நிதி (ஊதியக் குழு), நாள் 5—10—1978 பத்தி 61 (டி)-ல் 1—10—1978 ஆம் நாள் முதல் புதிய முறையில் தேர்வு/சிறப்புத் தேர்வு நிலை அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் இதற்கு முன் தேர்வு நிலை அனுமதிக்க வழங்கப்பட்ட அரசாணைகள் யாவும் திறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளன என ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட அரசாணை (பல்) எண் 1050, நாள் 5—10—1978-ஐ தொடர்பு படுத்தி, அரசாணை (பல்வகை) எண் 214, பணியாளர் மற்றும் நிர்வாக சீர்திருத்தத்துறை, நாள் 1—3—1979-ல் தேர்வு நிலைக்கு 10 ஆண்டுப் பணிக்காலம் கணக்கிடும்போது, பணியாளர் முறைப்படுத்தப்பட்ட பணிநாள் முதல் (regular appointment) கணக்கிடப்பட வேண்டும் எனவும் விரிவான அறிவுரைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

உதவிபெறும் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் பல்வேறுபட்ட காரணம் களுக்காக ஒரு பள்ளியிலிருந்து பிறிதொரு பள்ளிக்கு சென்றால், மேற்குறித்த ஆணைகளின்படி, அவர்களின் பணிக்காலம் புதிய பள்ளியில் சேர்ந்த நாள் முதலே கணக்கிலெடுக்கப்படும். இதனால் அவ்வாசிரியர்களின் தேர்வுநிலைக் காலத்தினைக் கணக்கிடும்போது பாதிப்புண்டாகும். ஆதலின் ஆசிரியர்களின் 10 ஆண்டு பணிக்காலத்தினை தேர்வு நிலைக்குக் கணக்கிலெடுக்கும்போது அவர்களின் அனைத்துப் பள்ளிகளின் பணிக்காலத்தினையும் பணியிடை முறிவு காலத்தைத் தவிர்த்து தகுதி வாய்ந்த (Qualifying Service) பணிக்காலமாகக் கணக்கிலெடுக்க வேண்டும் என்னும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரது கருத்துருவின்மீது ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுவிட்டது. அதனடிப்படையில் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் கூறப்பட்டுள்ள ஆசிரியர்களது பிரச்சனைகள் தீர்க்கப் பட்டுவிடும்.

1981 பிப்ரவரி 28]

இணைப்பு II .

[240 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (2)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தமிழ் கலைக் களஞ்சியத்தின் முதல் பதிப்பு 10 பாகங்களாக 1969-70-ம் ஆண்டில் தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்தால் தயாரிக்கப்பட்டு 3,000 படிகள் வெளியிடப்பட்டன. அந்த 3,000 படிகளும் தீர்ந்துபோயின. ஆகையால் 12 ஆண்டு காலத்தில் ரூபாய் 75 இலட்சம் செலவில் தமிழ் கலைக் களஞ்சியத்தின் இரண்டாம் பதிப்பைத் தயாரித்து 10,000 படிகள் அச்சிட்டு வெளியிட தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகம் கருதியது. அரசாணை நிலை எண் 768, கல்வி, நாள் 4-4-1977-ல் தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்திற்கு இவ்வரசு மேற்படி பணி 4 ஆண்டு களுக்குள் முடிக்கப்படவேண்டும் என்ற நிபந்தனையுடன் முதற்கண் ரூபாய் 2 இலட்சம் மான்யம் வழங்கி ஆணையிட்டது. மேலும் ரூபாய் 3 இலட்சம் தமிழ் கலைக் களஞ்சியத்தை வெளியிட அரசு மான்யமாக அளித்தது. மொத்தம் ரூபாய் 5 இலட்சம் தமிழ் கலைக் களஞ்சியம் இரண்டாவது பதிப்பு வெளியிட மானியமாக அரசினால் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் அரசு இதற்கு அளிக்கவிருக்கும் நிதி உதவியைப்பற்றிய முடிவு தெரியாததால் இத்திட்டத் தைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்த இயலவில்லையெனக் கூறி கலைக் களஞ்சிய அலுவலகத்தைக் கலைத்து விட்டார்கள். இதன்மீது அலுவலர்கள் அரசுக்கு ஒரு முறையே அனுப்பினார்கள். தமிழ்க் கலைக் களஞ்சியம், தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகம் மூலம் நடைபெறுவதால், இத்தனியார் நிறுவனத்தின் முடிவிற்கு அரசு பொறுப்பு ஆகாது.

ஆனாலும் தமிழ் வளர்ச்சியில் அரசு ஆர்வம் கொண்டிருப்பதால் இந்தக் கலைக் களஞ்சிய இரண்டாவது பதிப்பை வெளியிடும் திட்டத்தினை எந்த முறையில் செயல்படுத்தலாம் என்று அரசு ஆய்ந்து கீழ்க்கண்ட முடிவுகளை எடுத்துள்ளது.

(1) தமிழ் நாட்டுப் பாடநூல் நிறுவனம் இவ்வெளியீட்டு வேலையைக் கவனிக்கும்.

(2) இலக்கிய உலகின் பலதரப்பட்ட பிரிவினரை அங்கத்தினர்களாகக் கொண்ட ஒரு உயர்மட்டத் தொகுப்பாளர் குழு அமைத்து அரசு இவ்வேலையை மேற்பார்த்து வழி நடத்தும்.

(3) இவ்வேலையைச் செய்ய ஒரு முதன்மைத் தொகுப்பாளர், இரு இலகத் தொகுப்பாளர்கள் மற்றும் நான்கு உதவித் தொகுப்பாளர்களைத் தேர்தெடுக்கக் குழுவிற்கு அதிகாரமளித்துத் தேவையான உதவிப் பணியாளர்களை தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்திலிருந்து பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டவர்களிலிருந்தோ அல்லது வெளியிலிருந்தோ அமர்த்தப்படுவர்.

[1981 பிப்ரவரி 28]

(4) திட்டக் கணக்கைச் சரிவர வைக்கவும் அலுவலகத்தைக் கவனிக்கவும் மாநிலம் ஒரு நிர்வாக மற்றும் கணக்கு அலுவலராக ஒரு முதுநிலை கணக்கு அலுவலரை மாற்றுப் பணியில் பவ்ரியமர்த்தம் செய்யவும், தக்க மேல் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. வேலையிழந்த கலைக் களஞ்சிய ஊழியர்களை, தேவைக் கேற்பவும், தகுதிக்கேற்பவும், அரசு இத் திட்டத்தை செயல்படுத்தும்போது வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள முயற்சி செய்யும்.

இரண்டாம் பதிப்பை வெளிக்கொண்டு வருவதற்கு ஏற்கனவே தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகம் தயார் செய்துள்ள கைப்பிரதிகள், மற்றும் பிளாக்குகள் போன்றவைகளை அரசு எடுத்துக்கொள்ள அரசு நியமித்துள்ள கல்வித் துறை அதிகாரி தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகத்துடன் தொடர்பு கொண்டு இப்பணியை முடிக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

இணைப்பு III.

[247 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 12 OF 1981

(As passed by the Assembly.)

A Bill to abolish the posts of part-time Village Officers in the State of Tamil Nadu.

WHEREAS the State Government are of the opinion that the system of part-time Village Officers is out-moded and does not fit in with the modern needs of village administration;

AND WHEREAS the State Government have, after careful consideration, taken a policy decision to abolish all the posts of part-time Village Officers on grounds of administrative necessity and to introduce a system of whole-time officers to be in charge of village administration;

1981 பிப்ரவரி 28]

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Abolition of posts of part-time Village Officers Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 14 November 1980.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “appropriate authority” means any officer of the Revenue Department not below the rank of District Revenue Officer having jurisdiction over the revenue village within his district;

(b) “competent authority” means—

(i) in the Madras district the Personal Assistant (General) to the Collector of Madras; and

(ii) in other districts, the Revenue Divisional Officer having jurisdiction over the revenue village within his division;

(c) “Government” means the State Government;

(d) “law” includes any rule, by-law, regulation, notification scheme, form or order;

(e) “part-time Village Officer” means Village Headman (including Additional Village Headman), Village Karnam (including Chief Karnam and Additional Village Karnam) or Triune Officer appointed under—

(i) the Madras Proprietary Estates’ Village Service Act, 1894 (Madras Act II of 1894) or the Madras Hereditary Village Officers Act, 1895 (Madras Act III of 1895);

(ii) the Board’s Standing Orders;

(iii) the Tamil Nadu Village Officers Services Rules, 1970 or any other rules made under the proviso to Article 309 of the Constitution, or

[1981 பிப்ரவரி 28]

(iv) any other law, but does not include Grama Kavalār, Grama Paniyalār and Pasāna Kavalār;

(f) "Village Administrative Officer" means an officer appointed under sub-section (1) of section 4.

3. *Abolition of the posts of part-time Village Officers and persons holding such posts to cease to hold office.*—The posts of part-time Village Officers in the State of Tamil Nadu are hereby abolished with effect on and from the date of the commencement of this Act and every person who holds the post of part-time Village Officers in any part of the State of Tamil Nadu shall, with effect on and from such date, cease to hold such post.

4. *Appointment of Village Administrative Officers.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2) and the rules made under section 6, the competent authority may appoint a person as Village Administrative Officer for one or more revenue villages.

(2) No person shall be eligible for appointment to the post of Village Administrative Officer unless he possesses the minimum general educational qualification referred to in rule 12 (a) (i) of Part II of the Tamil Nadu State and Subordinate Services Rules and prescribed in Schedule I to the said Part II.

(3) The Village Administrative Officer shall be a whole-time Government servant.

(4) The posts of Village Administrative Officers shall form a separate category in the Tamil Nadu Ministerial Service.

(5) The Village Administrative Officer, shall perform the duties relating to the collection of land revenue, taxes and other sums due to the Government, maintenance of village records and such other duties (including the implementation at the village level of the schemes of the Government) as may be assigned to him by the appropriate authority from time to time.

(6) The Government or any officer or authority authorised by them in this behalf may sanction, from time to time, the creation of such number of posts of Village Administrative Officers as may be necessary for the purpose of this Act.

1981 பிப்ரவரி 28]

5. *Amount to be paid on abolition of posts of part-time Village Officers.*—(1) Every person who ceases to hold the post of part-time Village Officer by reason of section 3, shall be paid an amount for the total service put in by him as part-time Village Officer and such amount shall be determined in accordance with the provisions of sub-section (2).

(2) The amount referred to in sub-section (1) shall be calculated at the rate of one-half of the monthly emoluments for every year of total service put in by the person referred to in sub-section (1).

Explanation.—For the purposes of this section,—

(a) where the total service,—

(i) includes a period which is a portion of a year; or

(ii) is a period less than a year,

the amount payable for the period referred to in sub-clause (i) or (ii), as the case may be, shall be an amount bearing to the amount payable for one year of total service, the same proportion as the said period bears to a period of one year of total service;

(b) “monthly emoluments” shall mean,—

(i) Honorarium;

(ii) Panchayat Development Allowance,

which were payable to the part-time Village Officer for the whole of the calendar month immediately preceding the date of the commencement of this Act, that is the month of October 1980, and

(iii) an amount equal to one-twelfth of the consolidated annual Travelling Allowance for the year ending with the 31st March 1980;

Provided that where the part-time Village Officer was on leave other than casual leave or was absent without authorisation, or was under suspension, during the whole or part of the month of October 1980, the monthly emoluments shall mean,—

(i) Honorarium; and

(ii) Panchayat Development Allowance,

[1981 பிப்ரவரி 28]

which would have been payable to him for the whole of the said month of October 1980 but for such leave, absence or suspension, and

(iii) an amount equal to one-twelfth of the consolidated annual Travelling Allowance for the year ending with the 31st March 1980;

(c) "total service" shall not include any period during which a part-time Village Officer was—

(i) on leave other than casual leave, or

(ii) absent without authorisation, or

(iii) under suspension.

(3) (a) The competent authority shall, either *suo motu* or on an application made, determine by an order in writing the amount to be paid under sub-section (1) and such order shall, subject to an appeal under sub-section (6), be final;

(b) The application referred to in clause (a) shall be made by the person referred to in sub-section (1), or in the event of the death of such person, by his legal heir or heirs, within such time and in such form and manner as may be prescribed:

Provided that before passing an order under this sub-section, the competent authority shall give a reasonable opportunity of being heard to the person or persons concerned.

(4) The amount payable under sub-section (1) shall be paid within a period of six months,—

(a) in case where there is no appeal, from the date of the order of the competent authority under sub-section (3);

(b) in case where there is appeal, from the date of the order of the District Collector under sub-section (6).

(5) In the event of death of the person concerned before payment of the amount under sub-section (1), the amount remaining unpaid on his death, shall be paid to his legal heir or heirs.

1981 பிப்ரவரி 28]

(6) If any person is aggrieved by an order of the competent authority under sub-section (3), he may prefer an appeal to the District Collector within the prescribed period and the District Collector may pass an order on the appeal as he deems fit:

Provided that the District Collector may entertain the appeal after the expiry of the prescribed period if he is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from preferring the appeal in time:

Provided further the District Collector shall, before passing the order on the appeal preferred to him under this sub-section, give a reasonable opportunity of being heard to the appellant.

(7) The order passed by the District Collector under sub-section (6) shall be final.

6. *Conditions of service of the Village Administrative Officer in a revenue village.*—Subject to the provisions of Article 311 of the Constitution, the Government may make rules regulating the recruitment and conditions of service of the Village Administrative Officers.

7. *Act to override other laws.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any law for the time being in force.

8. *Construction of references to Village Officers.*—In the application of any law, any reference to the Village headman, Additional Village headman, Village karnam, Chief karnam, Additional Village karnam, Triune Officer or Village Officer shall, unless the context otherwise requires, be deemed to be a reference to the Village Administrative Officer appointed in respect of one or more revenue villages under sub-section (1) of section 4 or a person appointed under section 14.

9. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of the Act as may appear to them to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty:

Provided that no such order shall be made after the expiration of two years from the date of the commencement of this Act.

[1981 பிப்ரவரி 28]

(2) Every order made under this section shall, as soon as after it is made, be laid before each House of the Legislature.

10. *Removal of doubts.*—For the removal of doubts, it is hereby declared that nothing contained in this Act shall apply to—

(i) the posts of karnams which are held by whole-time Government servants in the City of Madras; and

(ii) the posts of Village Officers and Village Assistant which are held by the whole-time Government servants in the Kanyakumari district and Shencottah taluk of the Tirunelveli district.

11. *Certain pending proceedings to abate.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2), notwithstanding anything contained in any law for the time being in force,—

(a) all proceedings including appeals and revisions relating to the appointment of part-time Village Officers, and

(b) all departmental disciplinary proceedings including appeals and revisions against part-time Village Officers.

pending before any authority or Government on the date of the commencement of this Act shall abate.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall effect any criminal proceedings (including investigation, trial, appeal or revision) against part-time Village Officers in respect any offence falling under the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) or under any other criminal law and accordingly all such criminal proceedings shall be instituted or continued.

12. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out all or any of the purposes of this Act.

(2) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(3) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any

1981 பிப்ரவரி 28]

modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

13. *Penalty for not handing over of records and other properties of village administration.*—Notwithstanding anything contained in any other law,—

(a) any part-time Village Officer who ceases to be such part-time Village Officer under section 3, shall on demand, hand over immediately any records and properties of the village administration, which are in, or have come into, his possession or control, to the officer appointed under section 14 ;

(b) if any such part-time Village Officer fails to comply with the provisions of clause (a), he shall, on conviction by a Metropolitan Magistrate or a Judicial Magistrate of the First Class, be punishable with imprisonment for a term which may extend to three years, or with fine which may extend to five thousand rupees, or with both.

14. *Interim arrangement.*—Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 4, until the Village Administrative Officers are appointed in respect of one or more revenue villages under sub-section (1) of section 4, the competent authority may, as an interim arrangement, appoint—

(i) any officer of the Revenue department not below the rank of a Junior Assistant and not above the rank of a Tahsildar ; or

(ii) any officer of any other department of the Government, to discharge the functions of the Village Administrative Officers under this Act for one or more revenue villages.

15. *Bar of jurisdiction of civil courts.*—No civil court shall have jurisdiction in respect of any order passed by the competent authority, appropriate authority or District Collector and no stay or injunction shall be granted by a court in respect of any action

[1981 பிப்ரவரி 28]

taken or to be taken by the competent authority, appropriate authority or District Collector, in pursuance of any power conferred by or under this Act.

16. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Abolition of Posts of Part-time Village Officers Ordinance, 1980 (Tamil Nadu Ordinance 10 of 1980), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of this Act, as if this Act had come into force on the 14th November 1980.



INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES.

FIFTY-NINTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

(26th, 27th and 28th February 1981.)

VOLUME CLXXIV (Nos. 1-3.)

Pages

ABOLITION OF POSTS OF PART-TIME VILLAGE OFFICERS BILL, 1981—

See Bills

ACCIDENTS—

Road accidents in Madras City during 1980, increase in occurrence of ... 41-43

ARANGANAYAGAM, THE HON. THIRU C.—

Graduate Teachers Association, statement *re* agitation of—by undertaking fast in district headquarters to press acceptance of their nine-point representation ... 136-138

Tamil Encyclopaedia Organisation, statement *re* closure of—and consequent hardship ... 240-241

Teachers in Kanyakumari district, statement *re* non-sanction of Selection Grade to—taking into account broken periods of service in private schools ... 239-240

ARUMUGAM, THIRU S.—

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 56-67,
207

ARUNACHALAM, THIRU K.—

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 69-74

ASSURANCES COMMITTEE—

See Committees

BILL(S)—

Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981—
Considered and passed ... 243-323

Message from the Assembly *re* E

Message from the Governor *re*

Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Bill, 1981—

Message from the Assembly *re* ... 230

Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Bill, 1981—

Message from the Assembly *re* ... 238

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—

Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Bill, 1981	...	208
Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Bill, 1981	...	208

BRIDGES—

Pamban Road Bridge near Rameswaram Island, Minister's attention called to suspension of work relating to construction of ...	39-41
--	-------

BUS SERVICES—

Question re revival of Express—between Madras and Vedaranyam	...	131-132
--	-----	---------

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE—

See Committees,

BUSINESS OF THE HOUSE—

Change in the order of	...	243
Transaction of Government business on a Private Members day (28th February 1981)	...	242

C**CASHEW FACTORIES—**

Question re closure of—in Kanyakumari district	...	121-122
--	-----	---------

CHAIRMAN, MR.—

Announcement re—

Business Advisory Committee's decision	...	238
--	-----	-----

Message from the Assembly re—

Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981	...	242-243
---	-----	---------

Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Bill, 1981	...	238
--	-----	-----

Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Bill, 1981,	...	238
--	-----	-----

Message from the Governor re—

Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981	...	242-243
---	-----	---------

CHAIRMAN, MR.—

Bill—Abolition of posts of part-time Village Officers Bill, 1981	...	281, 239
	...	290, 292, 296-297,
	...	307, 312, 313, 314,
	...	318, 319, 320, 321,
	...	322, 323,

Information re bringing under escort. Thiru R. D. Seethapathi, M.L.C. from Jail to Council meetings	...	135-136
---	-----	---------

C—cont.

PAGE.

CHAIRMAN, MR—cont

Privilege issue <i>re</i> orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D. directing his subordinates to watch proceedings of both Houses of Legislature and submit reports	18, 24
	26-28, 31, 32
	35-37, 39

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on	139, 155
---	----------

CINEMAS (REGULATION) RULES, 1957—

Amendments to—Notifications laid on the table	74-73
	323

COMMITTEES—

Assurance Committee—

Presentation of 34th Report of	139
Thirty-fourth Report, laid on the table	208
Business Advisory Committee, decision of	238

COMMUNITY CERTIFICATE—

Question <i>re</i> issue of permanent—to students	235-237
---	---------

COURTS—

Question *re*—

Madras High Court, number of Civil Miscellaneous Appeals and Criminal Appeals filed prior to December 1978 and pending in	5-7
Madras High Court, number of Writ Petitions filed prior to December 1978 and pending in	5-7

D.

DAMODARAN, THIRU A. R.—

Privilege issue <i>re</i> orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D., directing his subordinates to watch proceedings of both Houses of Legislature and submit reports	39
---	----

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on	44-55
---	-------

163, 200

204

D—cont

DAM(S)—

Question *re* damage to—near Mandalamanickam in Kamuthi area
of Ramanathapuram district due to floods in August 1980 ... 11-13

DEPUTY CHAIRMAN—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 ... 243, 247
271

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 163, 177

DISCHARGED PRISONERS AID SOCIETY—

Question *re* co-ordination of reformatory measures undertaken by
Jail Officials and Probation Officers with work of ... 9

DOSS, THIRU A. J.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 ... 275

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 169-174

E.

ELECTRICITY BOARD, TAMIL NADU—

Budget for 1980-81, discussion on ... 43-74
139-208

ENCROACHMENTS—

Question *re* encroachments on empty site on Halls Road, Kilpauk,
Madras by putting up huts during August 1980 ... 10-11

G.

GENERAL PROVIDENT FUND.—

Question *re* advances to Private School Teachers ... 227-232

HALLS ROAD, KILPAUK, MADRAS—

Question *re* encroachments on empty site on—by putting up huts
during August 1980 ... 10-11

HEADMASTER(S)—

See Teachers.

HIGHWAYS AND RURAL WORKS DEPARTMENT—

Question *re* shifting outside Madras the headquarters of different
Circles of—under charge of Superintending Engineers ... 126-127

I.

INFORMATION *re*—

- Bringing under escort, Thiru R. D. Seethapathi, M.L.C. from Jail.
to attend Council meetings ... 135-136

JANARTHANAM, DR. T. R.—

- State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 139-148
177

JUDICIAL OFFICERS—

- Question *re* District Munsif, Tenkasi, Tirunelveli district, non-
filling up of vacancy in post of—from June 1980 to 23rd
September 1980 ... 9-10

K.

KODAIKANAL—

- Question *re* Master Plan for development of ... 123-126

KOLANDAIVELU, THE HON. THIRU P.—

- Pamban Road bridge near Rameswaram Island, statement *re*
suspension of work relating to construction of ... 39-41

KOTTAR-KARUPPUKOTTAI ROAD—

See Roads.

KUMBAKONAM ARIGNAR ANNA GOVERNMENT HIGHER
SECONDARY SCHOOL—

See Schools.

L.

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C. R.—

- Pamban Road bridge near Rameswaram Island, calling Minister's
attention to suspension of work relating to construction of... 39-41
State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 148-153
Tamil Encyclopaedia organisation, calling Minister's attention to
closure of—and consequent hardship to employees ... 240-241

LEGISLATURE—

- Privilege issue *re* Orders, dated 31st January 1981 of Superinten-
dent of Police, Special Branch, C.I.D. directing his subordinates
to watch proceedings of both Houses of—and submit reports ... 18-39

LOCK-OUTS—

- Neyveli Ceramics and Refractories Limited, Vadalur, South Arcot
district, Minister's attention called to lock-out lasting for more
than three months in ... 138-139

M.

MADRAS CORPORATION—

Question <i>re</i> permission by—to sell vegetables, fish and meat on roads and roadside platforms	128-131
--	---------

MANDAKINI KRISHNAMURTHI, THIRUMATHI—

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on	174-175
---	---------

MANICKAM, THIRU P.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981	298-301
--	---------

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on	163-169 194
---	----------------

MATCH FACTORIES—

Question <i>re</i> closure of—in five districts for a few days during September 1980	122-123
--	---------

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Graduate Teachers Association, calling Minister's attention to agitation of—by undertaking fast in district headquarters to press their nine-point representation	136-138
---	---------

Neyveli Ceramics and Refractories Limited, Vadalur, South Arcot district, calling Minister's attention to lock-out lasting for more than three months in	138-139
--	---------

Pamban Road bridge near Rameswaram Island, calling attention to suspension of work relating to construction of	39-41
--	-------

Road accidents in Madras City during 1980, calling attention to increase in occurrence of	41-43
---	-------

Tamil Encyclopaedia organisation, calling attention to closure of—and consequent hardship to employees	240-241
--	---------

Teachers, calling attention to non-sanction of Selection Grade to—in Kanyakumari district, taking into account broken periods of service in private schools	239-240
---	---------

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981	269-275
--	---------

Graduate Teachers Association, calling Minister's attention to agitation of—by undertaking fast in district headquarters, to press acceptance of their nine-point representation	136-138
--	---------

MEMBERS OF LEGISLATURE—

Information <i>re</i> steps to bring, under escort, Thiru R. D. Seethapathi, M.L.C., from Jail to attend Council Meetings	135-136
---	---------

MESSAGE FROM THE ASSEMBLY—

See Bills.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR—

See Bills.

MUNUSAMJ, THIRU P.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 ...	313, 318
	320

MUTHIAH CHETTIAR, DR. M. A.—

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ...	67-69
---	-------

MUTHUSAMY, THE HON. THIRU S.—

Road accidents, statement <i>re</i> increase in occurrence of—, in Madras City during 1980 ...	42-43
--	-------

MUTHUSAMY, THIRU S.—

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ...	175-179
---	---------

N

NALLASIVAN, THIRU A.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 ...	264-269
--	---------

Neyveli Ceramics and Refractories Limited, Vadaiur, South Arcot district, calling Minister's attention to lock-out lasting for more than three months in ...	138-139
--	---------

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ...	153-163
---	---------

NEYVELI CERAMICS AND REFRACTORIES LIMITED, VADAIUR—

Lock-out in—lasting for more than three months, Minister's attention called to ...	138-139
--	---------

PAMBAN ROAD BRIDGE—

Minister's attention called to suspension of work relating to construction of—near Rameswaram Island ...	39-41
--	-------

PANCHAYAT UNION COMMISSIONERS—

Question <i>re</i> setting apart for direct recruitment a certain percentage of posts of ...	127-128
--	---------

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

Bills, as passed by the Assembly—

Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Bill, 1981 ...	208
Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Bill, 1981 ...	208

PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Cinemas (Regulation) Rules, 1957, amendments to—(G.O. Ms. No. 2254, 2592 and 2907, Home (Cinemas), dated 2nd September, 3rd October and 3rd November 1980 respectively)	74-75 323
Committees—	
Assurances Committee, Thirty-fourth Report of	208
Public Service Commission Regulations, 1954, amendment to—(G.O. Ms. No. 1220, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated 13th December 1980)	74
Slum Clearance Board—	
Annual Accounts and Audit Report thereon for period from 1971-72 to 1976-77	75
Tamil Nadu Veterinary Council, nomination of Director of Animal Husbandry as Special Officer—(G.O. Ms. No. 2456, Agriculture, dated 26th December 1980)	74
Town and Country Planning Act, 1971—	
Pazhaverkadu declared as Local Planning Area (G.O. Ms. No. 1855, Housing and Urban Development, dated 25th September 1979)	323
Rules published with Rural Development and Local Administration Department Notification No. SRO A-16/11, dated 22nd December 1976, amendment to—(G.O. Ms. No. 35, Housing and Urban Development, dated 6th January 1980).	323
Vigilance Commission—	
Twelfth Annual Report for period from 1st April 1977 to 31st March 1978	75
POLICE—	
Privilege issue <i>re</i> Orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D., directing his subordinates to watch proceedings of both Houses of Legislature and submit reports	18-39
PRIVILEGE ISSUE <i>re</i>—	
Orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D., directing his subordinates to watch proceedings of both Houses of Legislature and submit reports	18-39
PUBLIC SERVICE COMMISSION REGULATIONS, 1954—	
Amendment to—, notification laid on the table	74

Q.

QUESTIONS AND ANSWERS—

Damodaran, Thiru A. R.—

Question re Halls Road, Kilpauk, Madras, encroachments on empty site on—by putting up huts during August 1980 ... 10-18

Lakshmikandhan, Thiru C. R.—

Question re—

Gazeted Headmasters, number of—as on 30th June 1980 and seniority for appointment, districtwise or Statewise ... 215-218

Highways and Rural Works Department, shifting outside Madras the headquarters of different Circles under charge of Superintending Engineers ... 126-127

Schools securing 100 per cent result in School Final Examinations in 1978, number of—and award of prizes to teachers in ... 218-227

Lelavathi, Selvi, A.—

Question re Schools securing 100 per cent result in School Final Examinations in 1978, number of—and award of prizes to teachers in ... 220

Meenakshisundaram, Thiru K.—

Question re—

Express bus service between Madras and Vedarayam, revival ranyam, revival of ... 131-132

Kumbakonam Arignar Anna Government Higher Secondary School, roofing work not carried out in ... 233-235

Scheduled Castes, enhancement of 18 per cent reservation for admission in educational institutions and for job opportunities ... 17-18

Muthuswamy, Thiru S.—

Question re Community Certificate, issue of permanent—to students ... 235-237

Panchayat Union Commissioners, setting apart for direct recruitment a certain percentage of posts of ... 127-128

Ramamoorthy, Thiru K.—

Question re—

Bus permits issued to those who undertake to lay requisite roads, number of ... 132-134

Roads and road side platforms, permission by Corporation of Madras to sell vegetables, fish and meat on ... 128-131

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Question re—cont.

SANKARALINGAM, THIRU M.—

Question re

Cashew factories in Kanniyakumari district closure of ... 121-122

Dam near Mandalamanickam in Kamuthi area of Ramathapuram district, damage to—due to floods in August 1980 ... 11-12

District Munsif, Tenkasi, Tirunelveli district, non-filling up of vacancy in post of—from June 1980 to 23rd September 1980 ... 9-10

Kottar-Karuppukkottai road in Kanniyakumari district, representation re blocking of—due to formation of a new Railway Station ... 14-16

Madras High Court, number of Civil Miscellaneous Appeals and Criminal Appeals filed prior to December 1978 and Question re

Madras High Court, number of Writ Petitions filed prior to December 1978 and pending in ... 5-6

Match factories, closure in five districts for a few days during September 1980 ... 122-123

Private School Teachers, G.P.F. Advances to ... 227-232

S.M.R.V. Government Weaving Training Centre, Nagercoil, conversion into production centre ... 16-17

SANTHASHAM, THIRU D.—

Question re

Discharged Prisoners Aid Society, co-ordination for reformatory measures undertaken by Jail Officials and Probation Officers with work of ... 5

Kodaikanal, Master Plan for development of Rubber factory, starting of—in Kanniyakumari district ... 123-126

THOMAS, THIRU P. R.—

Question re Teachers of High Schools and Elementary Schools under Electricity Board working at Parali, Coimbatore district, grant of facilities etc—on a par with teachers working in Kundali Electricity Project area ... 1-2

R.

RAGHAVANANDHAM, THE HON. THIRU S.—

Bill—Abolition of posts of Part-time Village Officers Bill,
1981 271

Neyveli Ceramics and Refractories Limited, Vadalur, South
Arcot district, statement *re* lock-out lasting for more than
three months in 138-139

RAJA MOHAMED, THE HON. THIRU K.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill,
1981 243

Business of the House—

Change in the order of

Transaction of Government business on a Private Members'
Day (28th February 1981) 242

RAMACHANDRAN, THE HON. THIRU S.—

Information *re* bringing under escort, Thiru R. D. Seetha-
pathi. M.L.C. from Jail to attend Council meetings ... 135-136

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ...
43, 49, 157
162, 191-208

RAMALINGAM, THIRU C.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill,
1981 296-297

RAMAMOORTHY, THIRU K.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 243-248
250-251,
275-298
303, 307, 310
312-322

Privilege issue *re* Orders, dated 31st January 1981 of Superin-
tendent of Police, Special Branch. C.I.D. directing his
subordinates to watch proceedings of both Houses of
Legislature and submit reports 18-33

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on 155

179-183

194

ROAD ACCIDENTS—

Increase in occurrence of—in Madras City during 1980, Minister's attention called to ... 41-43

ROAD(S)—

Question re Kottar-Karuppukkottai Road in Kanniyakumari district, representation re blocking of—due to formation of a new Railway Station ... 14-16

Sale of vegetables, fish and meat on—and roadside platforms, permission by Corporation of Madras for ... 128-131

RUBBER FACTORY—

Question re starting of—in Kanniyakumari district ... 13-14

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR—

Arrest of Member—

Attendance at meeting of the House under Police escort—
When a Member made a request that another Member who had been lodged in jail might be arranged to be brought to the House under Police escort to attend its meeting, the Chairman observed—

“மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு சித்தாபதி எனக்குக் கடிதம் எழுதினார். சிறைச்சாலை சூப்பரண்டென்டுக்கு நான் கடிதம் எழுதி அவரை இங்கே அனுப்ப வேண்டுமென்று கடிதம் எழுதினார். அனுபற்றி விசாரித்ததில் அதுபோல் மரபு உயர்நீதி மன்றத்திலும், சூப்ரீம் நீதிமன்றத்திலும் இல்லை. தானே சட்டத்தை மீறி உட்பட்ட வழக்கில் தலைவர் ஈடுபடுவதற்கில்லை என்று சொன்னார்கள். சட்ட மன்றத்திலும், நாடாளுமன்றத்திலும் அதுபோல் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருப்பது பற்றி நான் அவருக்குத் தகவல் கொடுத்துவிட்டேன்.”

Bills—

Sub-Judice rule—

When a Member raised a point of order in regard to the introduction of the Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill on the ground that the subject-matter of the Bill was *sub-judice* and that the High Court of Madras had granted interim stay in respect of the corresponding Ordinance, the Deputy Chairman observed:—

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR--cont.

Bills--cont.

Sub Judice rule--cont.

"The rule of *sub-judice* cannot in the way of Legislation

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதால், இதிலே எந்தவிதமான பிரச்சினையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்து மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட முன்வடிவை முன்மொழியுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

243-247

Private issue *re* Orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D., directing his subordinates who watch the Proceedings of both Houses of Legislature and submit reports to issue raised and further discussion deferred

18-39

S.

S.M.R.V. GOVERNMENT WEAVING TRAINING CENTRE, NAGERCOIL—

Question *re* conversion of—into production centre ... 16-12

SALES TAX LAWS (AMENDMENT AND REPEAL) BILL, 1981—

See Bills.

SANKARALINGAM, THIRU M.—

Assurances Committee, presentation of 34th Report ... 139

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 ... 251-260

Information *re* bringing under escort Thiru R. D. Seethapathi, M.L.C. from jail to attend Council meetings ... 135-136

Privilege issue *re* Orders, dated 31st January 1981 of Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D. directing his subordinates to watch proceedings of both Houses of Legislature and submit reports ... 34-39

Road accidents, calling Minister's attention to increase in occurrence of—in Madras City during 1980 ... 41-42

State Electricity Board Budget for 1980-81, discussion on ... 184-192

Teachers in Kanyakumari district, calling Minister's attention to non-sanction of Selection Grade to—taking into account broken periods of service in private schools ... 239-240

S—cont.

PAGES.

SANTHOSHAM, THIRU D.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981	251, 263 264
---	-----------------

SCHEDULED CASTES—

Question <i>re</i> enhancement of eighteen per cent reservation to— for admission in educational institutions and for job opportunities	17-90
---	-------

SCHOOL(S)—

Question <i>re</i> — Kumbakonam Arignar Anna Government Higher Secondary School, roofing work not carried out in	233-238
Number of—Securing 100 per cent result in School Final Examination in 1978 and award of prizes to teachers in	218-227

SEETHAPATHI, THIRU R. D.—

Information <i>re</i> bringing under escort—M.L.C. remanded to fail to attend Council meetings	135-139
---	---------

SLUM CLEARANCE BOARD—

Annual Accounts and Audit Report thereon for the period from 1971-72 to 1976-77	79
--	----

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—

Bill—Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981	244-250 301-313 315 321-322
---	--------------------------------------

TAMIL ENCYCLOPAEDIA—

Minister's attention called to closure of—and consequent hardship to employees	268-270
---	---------

TAMIL NADU VETERINARY COUNCIL—

Nomination of Director of Animal Husbandry as Special Officer of—Notification laid on the table	76
--	----

TAX ON LUXURIES IN HOTELS AND LODGING HOUSES

BILL, 1981—

See Bills.

TEACHERS—

Agitation of Graduate Teachers Association by undertaking fast in district headquarters to press acceptance of their nine- point representation, Minister's attention called to	136-138
---	---------

T-2000

PAGES.

TEACHERS—cont.

Non-sanction of Selection Grade to—of Kanniyakumari district taking into account broken periods of service in private schools, Minister's attention called to 239--240

Question re—

Gazetted Headmasters, number of—as on 30th June 1980 and seniority for appointment, districtwise or Statewise 215-218

Grant of facilities to—of Higher School and Elementary Schools under Electricity Board working at Parali, Coimbatore district, on a par with—working in Kundah Electricity Project area 1-5

Private School—, G.P.F. Advances to 227-232

Prizes to—in Schools securing 100 per cent result in School-Final Examination in 1978 218-227

TRANSPORT—

Question re bus permits issued to those who undertake to lay requisite roads, number of 132-134

TOWN AND COUNTRY PLANNING ACT, 1971—

Pazhaverkadu, declared as Local Planning Area, notification laid on the table 323

Rules published with Rural Development and Local Administration Department Notification No. S.R.O. A-18/17, dated 22nd December 1976, amendment to—, notification laid on the table 323

VIGILANCE COMMISSION—

Twelfth Annual Report for period from 1st April 1977 to 31st March 1978, laid on the table

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

IN MARAS CITY.

- 1 Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
- 2 The City Book Company, Madras-4.
- 3 Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
- 4 P. Varadachary and Company, Madras-1.
- 5 C. Subbiah Chetty and Company, Madras-5.
- 6 The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
- 7 C. Sitharaman and Company, Madras-14.
- 8 Mohan Pathippagam and Book Depot, Madras-5.
- 9 C. Venkatesan Chetty and Company, No. 8-C, Pycrofts Road Madras-5.
- 10 The South India Saiva Siddhantha Works Publishing Society (Trunelveli), Limited, Madras-1.
- 11 The Sangam Publishers, No. 11, Sunkurama Chetty Street, Madras-1.
- 12 New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
- 13 Kalaivani Book Centre, No. 1, Ponnamman Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MOFASSIL OF TAMIL NADU.

- 1 A. Venkatasubban & Company, Vellore (North Arcot) District.
- 2 Bharathamatha Book Depot, Thanjavur (Thanjavur District).
- 3 P. V. Nathan & Company, Kumbakonam (Thanjavur District).
- 4 Appar Book Stall, Thanjavur.
- 5 P. N. Swaminathan and Company, Bazaar Street, Pudukkottai.
- 6 Palaniappa Bros., Tiruchirappalli-2.
- 7 S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli Junction.
- 8 B. Aruldoss, Villupuram (South Arcot District).
- 9 Vasantham Stores, Booksellers, 9/31, Cross Cut Road, Coimbatore-12.
- 10 Mercury Book Company, 20, Karuppa Gounder Street, Coimbatore-1.
- 11 S. M. Jagannathan Book House, 35, Nandhi Koil Street, Tiruchi-1.
- 12 Ganesh Stores, South Car Street, Sivakasi.
- 13 Mari Martin, Booksellers, Kottagiri (The Nilgiris).
- 14 A. K. Chandriah Chettiar & Sons, Salem-1.
- 15 Parameswari Book Shop, No. 46-D, Old Market Street, Salem.
- 16 Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
- 17 K. V. Narayana Iyer & Sons, Dindigul, Madurai District.
- 18 Jayakumari Stores, Nagercoil (Kanyakumari District).
- 19 Baby Stores, Booksellers, Villupuram (South Arcot District).
- 20 Dinamani Stores, No. 3/1, Old Post Office Road, Coimbatore-18.
- 21 Kumaran Book Depot, Booksellers, Erode-1.
- 22 Vela Book Company, No. A, Annaji Rao Street, Erode-1.
- 23 Radhamani Stores, 6-A, Raja Street, Coimbatore-1.
- 24 Ajantha Book Centre, Salem-1.
- 25 Sri Vidya, 63, Tennure High Road, Tiruchirappalli-2.
- 26 Sri Ramavilas Book Shop, 90, Amman Sannathi, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

- 1 Jain Book Agency, New Delhi-1.
- 2 International Book House, Trivandrum.
- 3 The Book Syndicate, Hyderabad-1.
- 4 Labour Law Publications, Hyderabad.
- 5 Puthaghaleyam Pondicherry.
- 6 Prabu Book Service, Gurgaon, Haryana.
- 7 K. P. Bagchi & Company, 286, B. B. Ganguli Street, Calcutta-17.



